

# **ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА**

## № 6, декабрь 2009

Всероссийский научно-аналитический журнал «Финансовая экономика»

**Учредитель:** Фонд «Экономика»

**Издатель:**

Редакция журнала «Финансовая экономика»

**Главный редактор:**

И.Д.Мацкуляк

**Адрес редакции:**

Россия, 119606, Москва, пр-т Вернадского, 84, стр. 1, к. 2236

Тел./факс (495) 436-94-18.

**E-mail:** finec@ur.rags.ru

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере связи и массовых коммуникаций 7 ноября 2008 г. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-34072

Индекс в каталоге агентства «Роспечать»

«Газеты и журналы» - 45931

ISSN 2075-7786

Статьи аспирантов публикуются бесплатно

Редактор **З. И. Скворцова**

Макет, художественное оформление ЗАО «Издательство «Экономическое образование»

Отпечатано в типографии ЗАО «Издательство «Экономическое образование»

Заказ № ????. Тираж 1000 экз.

Ответственность за содержание рекламы и объявлений несёт рекламодатель. Перепечатка материалов из журнала «Финансовая экономика» только по согласованию с редакцией. Редакция не имеет возможности вступать с читателями в переписку и возвращать не заказанные ею материалы.

Цена свободная

© Редакция журнала «Финансовая экономика», 2009.

## ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

Всероссийский научно-аналитический журнал

### Редакционный совет:

**Прокофьев Станислав Евгеньевич**, д. э. н., проф., заслуженный экономист РФ, заместитель руководителя Федерального казначейства (**председатель**)

**Давтян Микаэл Анушаванович**, д. э. н., проф., проректор по учебной и научной работе Академии труда и социальных отношений

**Заславская Татьяна Ивановна**, академик РАН

**Мазин Георгий Иванович**, к. э. н., заслуженный экономист РФ

**Махортов Юрий Алексеевич**, д. э. н., проф.

**Мацкуляк Иван Дмитриевич**, д. э. н., проф., заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой финансов и отраслевой экономики Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

**Мурычев Александр Васильевич**, д. э. н., первый вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей

**Поляк Георгий Борисович**, д. э. н., проф., заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой финансов, бюджета и страхования Всероссийского заочного финансово-экономического института

### Редакционная коллегия:

**Владимилова Маргарита Петровна**, д. э. н., проф. кафедры финансов и отраслевой экономики Российской академии государственной службы при Президенте РФ (заместитель главного редактора)

**Куликов Александр Георгиевич**, д. э. н., проф. кафедры финансов и отраслевой экономики Российской академии государственной службы при Президенте РФ, заслуженный деятель науки РФ

**Любимцев Юрий Ильич**, д. э. н., проф. кафедры финансов и отраслевой экономики Российской академии государственной службы при Президенте РФ

**Мацкуляк Иван Дмитриевич**, д. э. н., проф., заслуженный деятель науки РФ (гл. редактор)

**Письменная Наталья Евгеньевна**, д. э. н., проф., заведующая кафедрой финансов и кредита Северо-Кавказского государственного технического университета

**Скворцова Зоряна Ивановна**, редактор

**Чванов Роберт Александрович**, д. э. н., проф. кафедры финансов и отраслевой экономики Российской академии государственной службы при Президенте РФ (первый заместитель главного редактора)

## С о д е р ж а н и е

### I. ОТКЛИК НА ПРИЗЫВ ПРЕЗИДЕНТА РФ

|                                                                                                                                                                            |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Некоторые предложения по реализации стратегических задач, поставленных в статье Президента Российской Федерации Д. А. Медведева «Россия, вперед!» от 11 сентября 2009 года | 4 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

### II. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

|                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Мацкуляк И. Д.</b><br>Содержание финансовой политики                     | 17 |
| <b>Аронов А. В.</b><br>Социализация налоговой политики Российской Федерации | 39 |

### III. МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

|                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Хадиков К. А.</b><br>О межбюджетных отношениях и финансовых основах местного самоуправления | 73 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

### IV. ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ (ОРГАНИЗАЦИЙ)

|                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Капырин Д. А., Кисилева Е. А., Олейник О. П.</b><br>О стратегии финансового менеджмента в строительстве | 80  |
| <b>Иванова Е. В.</b><br>О модернизации функционирования финансовых ресурсов бюджетных учреждений           | 95  |
| <b>Козуб И.В.</b><br>О финансовом оздоровлении предприятий сельского хозяйства                             | 101 |
| Аннотации к статьям номера (на английском языке)                                                           | 113 |
| Указатель статей, опубликованных в журнале в 2009 году                                                     | 115 |
| Льготная подписка на журнал «Финансовая экономика»-I полугодие 2010г.                                      | 118 |

## I. ОТКЛИК НА ПРИЗЫВ ПРЕЗИДЕНТА РФ

### **Некоторые предложения по реализации стратегических задач, поставленных в статье Президента Российской Федерации Д. А. Медведева «Россия, вперед!» от 11 сентября 2009 года**

Всесторонне обсудив поднятые в статье стратегические задачи развития нашего государства, группа ученых-экономистов Российской академии государственной службы при Президенте РФ высоко оценивает прямоту и откровенность, с которой глава государства обозначил существующие проблемы, практические планы на ближайшую перспективу.

Речь, прежде всего, идет об экономическом наследстве и необходимости в этой связи во главу угла поставить удовлетворение потребностей человека, повышение эффективности и производительности труда, развитие социальной сферы.

Постановка стратегических чрезвычайно важных задач заключена в вопросе Д. А. Медведева **«должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику, хроническую коррупцию, застарелую привычку полагаться в решении проблем на государство, на границу, на какое-нибудь «всесильное учение», на что угодно, на кого угодно, только не на себя?»**

Для преодоления сырьевой ориентации экономики **необходимо**, на наш взгляд:

во-первых, задействовать соответствующие институты в целях перехода к качественно новым функциям государственного регулирования, госпротекционизма для увеличения финансирования инвестиционных проектов инновационного воспроизводства, связанных с пределами и границами частного государственного партнерства. Новый курс на модернизацию российской экономики должен предусматривать институциональную систему «принуждения к инновациям» и вводить жесткий мониторинг эффективности всех инфраструктурных проектов, реализуемых с государственным участием или субъектов Российской Федерации;

во-вторых, важно устранить структурный дисбаланс по использованию привлекаемых иностранных инвестиций, когда за последние 5 лет более 70% их финансовых ресурсов составляют так называемые прочие вложения, подавляющая часть которых (50%) – товарные кредиты. Весьма важным аспектом для улучшения состояния экономики и справедливого распределения богатства в стране должен стать государственный контроль за заимствованием финансового и нефинансового секторов экономики долларовых средств у западных кредиторов. На 1 апреля 2009 года внешний долг России Западу составлял 450,8 млрд. долл. Из него на органы государственного управления приходилось 27,6 млрд. долл., банки были должны 144,9 млрд. долл., нефинансовый сектор – 242,5 млрд. долл., банки и прочие сектора в долговых обязательствах перед прямыми инвесторами – 33,4 млрд. долл. Причем причины заимствований остаются нетранспарентными, объекты использования заемной иностранной валюты неизвестными для общества. Очевидно, что государство, призвано взять под жесткий контроль систему заимствования в другом мире банками и предприятиями, а не финансировать в крупномасштабных суммах поддержание их ликвидности, сниженную из-за реализации ими корпоративных и частнособственнических интересов. Как показывает современная мировая практика, только строгое государственное регулирование функционирования крупного бизнеса сдержит его в проведении акций по перераспределению и присвоению национального богатства, обеспечит вхождение в общественно-государственный процесс модернизации экономики.

Для облегчения нужд предприятий и удешевления банковских кредитов реальному сектору экономики назрела необходимость в кризисный период уменьшить ставку рефинансирования Центрального банка России до 6-7%. Это позволит снизить ставки ссудного процента коммерческих банков и повысить эффективность среднесрочного и долгосрочного кредитования, восстановления и модернизации многих отраслей национального хозяйства, ускорения перелива капитала в новую экономику;

в-третьих, новыми методами государственного управления важно вынудить корпорации и компании крупного бизнеса обеспечивать инновационное и социальное развитие экономики, в т.ч. и через оптимизацию и функционирование крупного производства, среднего и малого предпринимательства;

в-четвертых, государство призвано законодательно освободить общество от ценового диктата монополий. Важно перейти к государственному и общественному контролю, чтобы перекрыть ценовую анархию на топливно-энергетическом рынке, установив верхний предел цен на электроэнергию. Объектами регулирования должны быть цены на основные продовольственные товары и тарифы на услуги ЖКХ, а также цены на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей и на приобретаемые ими технику и удобрения путем установления паритета цен в сфере АПК;

в-пятых, представляется обозначенный технологический и информационный крен формирования новой экономики не сможет обеспечить желаемого социально-экономического эффекта без коренных обновления, модернизации и реконструкции основного капитала. В настоящее время износ производственного аппарата в целом по экономике составил в 2008 году 46,2%, а по отдельным отраслям достигает 60%. Коэффициент обновления оборудования не превышает 3,9%, в то время как в 1970 году он был не менее 10%. Поэтому еще одним вектором экономической модернизации можно было бы правомерно назвать «ускоренное обновление технических средств и осуществление НИОКР в промышленном производстве».

Для этого, кроме государственного финансирования, необходимо разработать экономический механизм преференций, мотивации и принуждения крупных частных компаний по коренному, наукоемкому обновлению и модернизации орудий труда.

Дискуссионным представляется тезис о том, что **«наша теперешняя экономика просто переняла у советской самый тяжелый порок – она в значительной степени игнорирует потребности человека».**

То, что она практически полностью игнорирует эти потребности, является, на наш взгляд, фактом. Но это скорее вновь сформированная ситуация на новой основе жесткой реструктуризации собственности и сформировавшегося преимущественно частного присвоения. Большую опасность при этом вызывает усиливающаяся тенденция превращения частной собственности в личную «унию» предпринимателей.

Особое внимание при этом следует обратить на проблему фактического отстранения потребностей человека, прежде всего, из принимаемых административным аппаратом решений, ориентиров и практических действий нередко вопреки существующим законодательным актам. И, что наиболее плохо, после этого человек начинает относиться с сомнением уже к самому государству, а также к законодательной власти, недостаточно контролирующей работу органов исполнительной власти и государственного управления по удовлетворению потребностей граждан.

Это относится и к принимаемым решениям Государственной Думы, сформированной по партийным спискам, где сегодня даже в речах депутатов, вопреки их статусу народных избранников, в принимаемых ими решениях фактически уже не звучат призывы о необходимости принятия решений во имя и в интересах человека.

И, что также немаловажно, бюрократические (чиновничьи) аппараты министерств и ведомств до сих пор продолжают формировать решения, носящие преимущественно разрешительный характер действий по отношению к запросам и потребностям граждан, а также юридических лиц - производственных предприятий. А ведь только от них сегодня зависят возможности улучшения жизнеобеспечения населения. Именно они создают продукцию, в том числе, на инновационной основе, формирующую новую реальную стоимость в форме товаров, работ и услуг и, тем самым, возможность функционирования (в процессе перераспределения стоимости и на основе учета их затрат) организаций торговли, рыночной инфраструктуры, государственного аппарата, и иных организаций.

Чиновничий аппарат превратился в самодостаточное, саморазвивающееся явление. В настоящее время растущее число российских чиновников при сокращающейся численности населения превышает все допустимые нормы, а совокупный размер их заработной платы существенно увеличивает затраты на них, которые отражаются в цене конечного продукта, произведенного производственными предприятиями. И это происходит при сокращающемся совокупном объёме производства и массовом банкротстве предпринимательских структур, что только усиливает нерентабельность производственного комплекса, особенно в условиях кризиса.

В целях оказания поддержки гражданам России, особенно в условиях экономического кризиса, чрезвычайно важно обратить внимание на новые формы и модели рыночной организации производства, формирующие новые возможности жизнеобеспечения человека, наряду с повышением эффективности работы. Речь идет о разработанной учеными новой системе корпоративного управления жилищно-коммунальным хозяйством (ЖКХ) в городах и поселках, прошедшим апробацию в девяти субъектах и муниципальных образованиях Российской Федерации, а также поддержке процессов формирования потребительских обществ на селе. Это особенно важно в условиях продолжающегося экономического кризиса и последствий снижения уровня жизни населения.

Наиболее важными результатами реализации программы корпоративного управления ЖКХ являются:

1. Снижение затрат федерального и региональных бюджетов за счёт полного перевода финансирования ЖКХ на внебюджетную основу без увеличения тарифов.

2. Стабилизация, последующая оптимизация и снижение тарифов на услуги ЖКХ.

3. Увеличение объёмов налоговых поступлений в бюджеты всех уровней за счёт роста предпринимательства в ЖКХ и во взаимодействующих отраслях, а также увеличения реального производственно- хозяйственного и



обслуживающего банковского оборотов.

4. Включение финансовых возможностей основной массы жителей реформируемых регионов в активный производственно-хозяйственный оборот. Жители регионов, как вкладчики коммунального банка, становятся акционерами формируемого жизнеобеспечения и, тем самым, нового экономического развития системы региона. В результате этого они получают:

- новое качество услуг ЖКХ и иных взаимодействующих с ним отраслей для себя и членов семьи и поэтому вкладывают в коммунальный банк свои накопленные средства;
- стабилизацию и снижение тарифов ЖКХ и возможность получения дотаций и льгот для малообеспеченных слоев населения;
- повышение ответственности руководящих органов власти за надежность и безопасность работы систем жизнеобеспечения;
- прозрачность работы коммунального банка и его филиалов, возможность финансового контроля и равноправных требований;
- реальную возможность масштабного привлечения инвестиций на основе целевого взаимодействия с организациями рыночной инфраструктуры, под обеспеченные материальными активами ЖКХ ценные бумаги, авалированные крупными банками.

Возможность получения аналогичных преимуществ на селе вытекает из условий деятельности потребительских обществ. В них коллективный процесс формирования и обмена продуктами производства, включая не только их производителей, но и потребителей, вкладывающих свой обменный пай деньгами, а также кредитных, страховых и иных организаций услугами на той же основе, с учетом налоговых льгот, предусматриваемых для потребительской кооперации, создает новые условия для жителей и развития сельских территорий в такой системе рыночных отношений.

На основе этого может происходить формирование реального механизма социально-экономического партнерства между населением, администрацией и работодателями, объединёнными едиными целями и задачами со-

здания качественной и безопасной системы жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения. А это приведет, в свою очередь, к снижению социальной напряженности среди широких слоев населения, повышению доверия к органам власти и управления на местах.

Одним из важнейших тезисов статьи Д. А. Медведева стала констатация факта, что за прошедшие двадцать лет «бурных преобразований» в стране не создан эффективно работающий хозяйственный механизм: **«Отечественный бизнес за малым исключением не изобретает, не создаёт нужные людям вещи и технологии. Торгует тем, что сделано не им, - сырьём либо импортными товарами. Готовые же изделия, произведённые в России, в основной массе пока отличаются крайне невысокой конкурентоспособностью. ... Влиятельные группы продажных чиновников и ничего не предпринимающих «предпринимателей» ... собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежащие всем нам».**

В чем причины такого положения? В каких звеньях не срабатывают «естественные законы рыночной экономики», старт которым был дан в 90-е годы, и почему с этими проблемами не справляется государство и общество именно в России? И, напротив, почему более успешно они решаются в соседних государствах? Ведь и до кризиса 2008 года динамика экономического развития в России была хуже, чем даже в большинстве постсоветских республик бывшего СССР (например, в Республике Беларусь, Азербайджане, в Казахстане, прибалтийских государствах).

В статье преодоление экономического отставания увязывается с переходом страны на следующую, более высокую ступень цивилизации, с модернизацией российской демократии, с прогрессом политической системы. С таким «цивилизационным горизонтом» преодоления научно-технической и экономической отсталости нельзя не согласиться. Он открывает, на наш взгляд, возможность осуществлять модернизацию страны широким фрон-

том, вовлекать в этот процесс широкие слои населения, проводить реформы для людей, а не манипулировать ими ради «реформ». Но нужно видеть и то, что такой «цивилизационный горизонт» может отодвигать решение сегодняшних актуальных экономических проблем на десятилетия. А такого резерва времени Россия может и не получить.

Нужны и действенные, точечные, относительно краткосрочные меры, которые могли бы уже в ближайшие годы заметно улучшить ситуацию, возродить стимулы хотя и уродливой, но созданной в России рыночной экономики в части модернизации производства, повышения конкурентоспособности, расширения рынков, накопления капитала.

Первым и наиболее принципиальным шагом для решения этой задачи, должно стать устранение барьеров на пути рыночной конкуренции, которые воздвигнуты в России узкой олигархической группой не без помощи коррумпированных чиновников.

Именно засилье олигархов, которые рассматривают Россию как территорию для «охоты», является основным препятствием на пути становления и роста малого и среднего предпринимательства в стране, поскольку экономическое доминирование их «империй» ограничивает доступ малого и среднего бизнеса к материальным и финансовым ресурсам, к рынкам. Это засилье деформирует либеральные и демократические ценности в обществе: отличительной чертой большинства либеральных течений в России является презентация, защита и оправдание интересов крупного капитала, что, по крайней мере, заставляет сомневаться в искренности их лидеров. Сращивание олигархов и чиновничества обуславливает принятие явно неэффективных решений с точки зрения широких слоев населения и даже с позиции сохранения и упрочения государственных структур управления (особенно, в части налогообложения, таможенно-тарифного регулирования, планирования и проведения антикризисных мер и финансово-бюджетной политики).

Вывод очевиден: демократия масс, возврат политики в общественную жизнь, большая свобода государственных чиновников в принятии решений,

реализация потенциала рыночной организации экономики, за которую была заплачена крайне высокая цена, возможны только при ограничении экономической власти крайне узкого слоя собственников заводов, пароходов и газет. Можно ли добиться такого ограничения без серьезных социальных потрясений? Опыт отечественного НЭПа, история экономического развития США периода 30-40 годов и настоящего времени свидетельствует, что это возможно, что действенными инструментами ограничения власти «баронов-разбойников» могут быть процедуры антимонопольного регулирования и контроля, а также налоговые инструменты, делающие сохранение и возрастание мощи холдингов, контролируемых олигархами, экономически невыгодным.

Определенные в статье Президента Российской Федерации пять стратегических векторов экономической модернизации страны могут остаться пожеланиями без повышения роли государства в экономике, о чем было сказано выше, без проведения осознанной промышленной и структурной политики. Те, кто и сегодня (после наглядных уроков кризиса) заявляет об изначально низкой эффективности экономической деятельности государства, и противопоставляет такой активности государства в экономике высокую рентабельность бизнес-проектов, реализуемых крупным частным капиталом, не являются, по крайней мере, искренними. Скорее всего, они торят дорожку очередной волне «прихватизаторов».

При этом рассуждения о неизбежности «сырьевого проклятия» России, о невозможности или крайней затрудненности трансформации рентно-долговой экономики в динамично развивающийся и модернизируемый хозяйственный комплекс не подтверждаются успехами ряда стран, наделенных, как и Россия, богатой сырьевой базой. Для примера достаточно упомянуть не только монархии Персидского залива, но и признанный демократическим Азербайджан и совсем уж демократическую Норвегию. Отличие упомянутых государств от России состоит в том, что приносящие ренту сектора в данных странах национализированы. И такая модель устройства экс-

портоориентированной сырьевой экономики устойчиво на протяжении двух десятилетий демонстрирует преимущества перед моделью, сложившейся в России. Сегодня же (в условиях кризиса) она откровенно трансформировалась в модель приватизации прибыли крупным капиталом и национализации убытков частных крупных компаний.

В то же время, с ростом госсектора реальна и опасность еще большего роста коррупции, завышенных ожиданий со стороны публики и роста патерналистских настроений. Одним из направлений противодействия таким последствиям является повышение степени открытости государственных органов управления, государственных корпораций (в т.ч. таких ключевых финансовых институтов развития - таких как «Внешэкономбанк»). В настоящее время степень этой открытости очень далека от стандартов демократического общества.

В бюджетной и налоговой сферах следует, на наш взгляд, среди прочих, предпринять следующие меры:

1. Объективным для России является увеличение денежной массы в обращении. Подавление инфляции нужно осуществлять не сдерживанием роста денежной массы в экономике, а иными известными экономическими и административными методами (создание конкурентной среды, ценовой конкуренции, государственное регулирование цен, интервенции, закупки и др.).

Так, по состоянию на 01.07.2009 г. денежная масса в обращении (M2) составляла 13 161 млрд. руб. при прогнозируемом валовом внутреннем продукте свыше 40 трлн. руб. Таким образом, коэффициент монетизации экономики  $((M2/ВВП)*100)$  составил 32,9%. В то время как среднемировой показатель по данному направлению еще в 2003 году был в пределах 50%, а в Китае примерно – 110%, в Англии - свыше 100% . Естественно, во время мирового финансово-экономического кризиса в развитых странах, особенно в США, за счет денежной эмиссии он вырос.

Недостаточная монетизация экономики страны в кризисный период 2008-2009 гг. лишила многие предприятия оборотных средств. В результате

только в 2008 году хозяйствующие субъекты получили просроченной кредиторской задолженности в сумме 994 457 млн. руб., дебиторской - 1 051 325 млн. руб.

Такая ситуация с оборотными средствами явилась одной из причин банкротства предприятий и спада производства в промышленности.

Линейная связь между наличием оборотного капитала в экономике и денежной массой в обращении очевидна. Именно в этой связи соответствие денежной массы в обращении потребностям предприятий в оборотных средствах является государственным императивом.

2. В настоящее время назрела необходимость в подготовке на федеральном уровне Концепции управления налогово-бюджетными отношениями и финансовыми ресурсами организаций в целях модернизации российской экономики и перехода к устойчивому посткризисному развитию, которая развивала бы положения ранее разработанных концепций реформирования бюджетного процесса, управления общественными финансами.

3. В текст Налогового кодекса Российской Федерации следует внести нормы, определяющие налоговый механизм регулирования финансовых операций, осуществляемых различными участниками сделок на финансовом рынке:

- снизить ставку налога на прибыль организаций для лизингодателя (например, до 9%) и отменить налог на имущество организаций на период действия лизингового договора для создания стимулов к ускорению процессов обновления производственных фондов при переходе к инновационному развитию;

- по дивидендам, полученным от организаций инновационной сферы, установить нулевую ставку налога на прибыль, что будет способствовать повышению интереса к определенным ценным бумагам на фондовом рынке;

- снизить до 9% ставку налога для прибыли от операций доверительно-го управления финансовыми ресурсами организаций инновационной сферы.

Перечисленные льготы могут быть установлены в отношении финан-

совых инструментов промышленных предприятий, поддержка которых является приоритетной для развития экономики.

Официальную налоговую статистику следует дополнить показателями, отражающими налоговые поступления от различных институциональных инвесторов, финансовых посредников и финансовых операций на рынке, а также показателями налоговой нагрузки на указанные виды деятельности для оценки их вклада в ВВП государства, оценки эффективности их налогообложения.

4. Россия является единственной страной с плоской шкалой налогообложения (13%), в которой не установлен необлагаемый минимум доходов физических лиц. Предлагается в главу 23 Налогового кодекса РФ ввести норму в статье 217, освобождающую от налогообложения доход, равный минимальному размеру оплаты труда, установленному Правительством РФ на начало налогового периода (календарного года).

Необходимо также перейти к прогрессивной шкале ставок по налогу на доходы физических лиц. В этих целях было бы целесообразно разработать стратификационную классификацию граждан страны по доходности. Она станет основой установления возрастающей шкалы плоско-прогрессивного налога на доходы физических лиц. Примерно до 300 тыс. рублей месячного дохода ставка налога должна оставаться плоской в размере 13%. Свыше 300 тыс. рублей – возрастать по стратификационным признакам.

Доходы свыше 5 и до 50 млн. руб. будут облагаться по ставке 20%, а свыше 50 млн. руб. – от 35-40% до 60%. Это повысит наполняемость консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации и снизит напряженность при финансировании социальных программ и ограничит заинтересованность отдельных лиц обогащаться за счет народного достояния

5. При экспорте углеводородного и минерального сырья, оформляемого через оффшорные зоны (низконалоговые территории страны), необходимо взимать НДС по общей ставке 18%, что позволит избежать налоговых потерь федерального бюджета.

б. Для нормализации, обеспечения полноты и достоверности процедур мониторинга финансового потенциала российских территорий необходимо развитие методологии и практики муниципальной и региональной отчетной финансовой статистики. Действующие показатели следует дополнить рядом аналитических показателей, научно обоснованных в системе налогово-бюджетного анализа, финансового анализа деятельности организаций, дающих более подробное и целостное представление всем пользователям, и, прежде всего, специалистам, разрабатывающим прогнозы развития территорий, планы и направления использования их потенциала.

И, наконец, считаем своим долгом обратиться к состоянию науки и образования в стране. Их деградация и регресс, к сожалению, продолжаются, острота опасности происходящего процесса недооценивается, особенно уровень финансирования науки, включая, фундаментальную, массовый отток ученых за рубеж, отставание науки от мирового уровня.

Вот те некоторые предложения, которые сформулированы участниками (Е.В. Боровикова, к.э.н., доцент; В.Ф. Воля, к.э.н., профессор; В.Н. Зарубин, д.э.н., профессор; И.Д. Мацкуляк, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ; А.Ф. Пенкин, д.э.н., профессор; А.Т. Спицын, д.э.н., профессор; Н.Н. Тютюрюков, к.э.н., доцент; Р.А. Чванов, д.э.н., профессор; В.М. Яковлев, д.э.н., профессор; А.Б. Ярлыкапов, д.э.н., профессор) состоявшейся дискуссии по названной статье.



## II. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

*И. Д. Мацкуляк*, доктор экономических наук,  
профессор, заслуженный деятель науки РФ;  
заведующий кафедрой финансов  
и отраслевой экономики РАГС

### Содержание финансовой политики

Рассматривается финансовая политика как концентрированное выражение финансовых отношений, раскрываются её принципы и их применение. Уточняется содержание финансовой политики, стратегии и тактики. Характеризуются четыре типа финансовой политики. Уточняются направления современной финансовой политики государства, пути её совершенствования, а также управления финансовыми ресурсами России.

*Ключевые слова:* финансовая политика, финансовые фонды, финансовые потоки, финансовые механизмы, экономический рост, финансовая стратегия, финансовая тактика, государственные доходы и расходы, денежное обращение, валютный курс.

Государство в процессе своего функционирования осуществляет разнообразную деятельность, которая распространяется, по сути, на все сферы общественной жизни. Объектом его внимания, кроме прочего, выступают экономика в целом, а также отдельные составные элементы: цена, денежное обращение, финансовые ресурсы, бюджетные отношения и т.п.

Система общих принципов и совокупность мероприятий государства по организации и использованию финансовых отношений для осуществления своих функций и задач, включающих социально-экономические цели, представляет собой **финансовую политику**.

В основе разработки и организации финансовой политики лежит *ряд важных принципов*. Первый из них состоит в том, что *финансовая политика выступает органической частью общей экономической политики государства*. Существует целая система прямых и обратных связей между финансовыми отношениями и экономикой в целом. Следует всегда учитывать, что финансовое положение как государства в целом, так и предприятий (фирм, корпораций) определяется, с одной стороны, развитием производства конкурентоспособных товаров и услуг, насыщением ими рынка, а с другой – формированием определенного уровня платежеспособного спроса населения,

опосредующего объем вовлекаемых в оборот ресурсов и экономический рост.

Вторым важнейшим принципом финансовой политики является *финансово-материальная сбалансированность экономики*. Она состоит в том, что каждый фонд финансовых ресурсов любого уровня выступает денежным эквивалентом соответствующего материального фонда (или нематериального – например, нематериальные активы). А распределение финансовых ресурсов по существу есть распределение соответствующих материальных благ и услуг, которое осуществляется через денежные потоки. Ясно при этом, что финансовые фонды, формируемые на основе теневых операций на финансовых рынках, не только не будут способствовать их увеличению (пополнению), а, наоборот, могут привести к снижению соответствующих источников их покрытия. Такая ситуация способна интенсифицировать инфляционные процессы, повышать цены и снижать эффективность как отдельных звеньев, так и всей финансово-денежной системы.

Третьим важнейшим принципом финансовой политики выступает *обеспечение стимулирующей роли финансов, т.е. их активного воздействия на развитие производства*. Активная роль финансов проявляется в том, что каждое их звено должно функционировать согласованно с действием общего финансового механизма, усиливая его интеграционные (синергетическое) свойства. В настоящее время такой стимулирующий финансовый механизм еще не создан – финансы выступают довольно пассивным, а иногда даже сдерживающим элементом экономического развития. Примером такого дестимулирующего воздействия может служить функционирующая в России налоговая система, которая фактически лишает предприятия инвестиционных источников развития, изымая не только почти всю прибыль у большинства предприятий (вследствие отнесения на нее штрафов и недоимок по другим налогам), но и часть их активов (в частности, оборотных средств при уплате НДС и налога на прибыль по отгрузке товаров – фактически с дебиторской задолженности). В дальнейшем предстоит сформировать такой фи-

нансовый механизм, который стимулировал бы развитие производства и экономию ресурсов, обеспечивая управление финансовыми потоками.

Следующим важнейшим принципом формирования финансовой политики выступает *всесторонний учет интересов, система которых складывается в рыночной экономике (государства, предпринимателей, работников, нетрудоспособного населения).*

Одним из принципов финансовой политики выступает *ее плановость*, которой еще не уделяется должного внимания в отличие от экономик западных стран, где тактика и стратегия финансовых отношений планируется и прогнозируется государством в составе общей экономической политики на 5-10 лет. Плановость выступает предпосылкой *эффективности финансовой политики*, которая является следующим важным принципом ее формирования и выражается *в темпах и динамике экономического развития.*

Экономический рост с точки зрения современных стратегических подходов выступает лишь комплексным фактором социально-экономического развития. Поэтому речь должна идти о развитии социально-экономической системы, включающем весь комплекс этого процесса, а не только темпы экономического роста. Поставленные в свое время Президентом России задачи по удвоению в течение 10 лет ВВП и двукратному снижению бедности за три года требовали качественных изменений в трактовке экономического роста. То же следует сказать относительно модернизации страны, инновационного развития экономики. И здесь важны, прежде всего, не количественные параметры (хотя без них развития быть не может), а сам факт качественного изменения социально-экономической политики, её поворот в принципиально новое русло, адекватное мировым закономерностям экономического развития. При этом экономический рост не рассматривается как главная цель, а лишь *как составная часть более сложного качественного процесса, в котором на первый план выходят факторы, связанные с качеством жизни.*

Комплексное применение принципов финансовой политики имеет

определенную специфику на разных уровнях их использования – на уровне предприятий и корпораций, региональном или общегосударственном и связано с особенностями функционирования соответствующего объекта, особенностями фондов финансовых ресурсов и формирующих их финансовых потоков.

Финансовая политика предусматривает определенную стратегию и тактику формирования и регулирования финансовых отношений, а также *оценку эффективности их реализации на макро- и микроуровне* в реальном и перспективном режимах функционирования.

*Финансовая стратегия* - набор методов, с помощью которых эти принципы и меры можно реализовать на практике. Она предполагает обоснование перспективных направлений финансовой политики, исходя из долгосрочных (5-10, а иногда до 20-25 и более лет) задач развития экономики. На основе финансовой стратегии, соответствующей финансовой политике, государство разрабатывает систему долгосрочных мер мобилизации финансовых ресурсов, с помощью которых такая политика будет проводиться в реальной действительности.

*Финансовая тактика* - набор конкретных практических мер и процедур по регулированию финансовых отношений, направленных на повышение эффективности принимаемых социально-экономических решений в относительно короткие периоды. Определение финансовой тактики создает основу для текущей практической деятельности специалистов-финансистов и соответствующих финансовых структур, управленческих органов. Но прежде, чем содержание такой деятельности станет очевидным, необходимо последовательно изучить действие каждого из тех факторов, которые влияют на финансовую стратегию, чтобы знать, как именно они, в конечном счете, воздействуют на общественное воспроизводство.

Содержание финансовой политики многообразно. Оно выражается, во-первых, в разработке общей концепции финансовой политики, ее целей, основных направлений, задач, этапов реализации и наиболее оптимальных ме-

тодов осуществления. Во-вторых, в развитии гибкого, адекватного меняющейся рыночной экономике финансового механизма, стимулирующего экономический рост как на макро-, мезо-, так и ее микроуровнях. И, наконец, в-третьих, в совершенствовании управления финансовой деятельностью государства и других субъектов экономики.

Финансовая политика государства - составная часть его экономической политики. В ней конкретизируются те направления развития финансово-экономических отношений, которые возникают в процессе создания и использования фондов денежных средств. Через финансовую политику осуществляется реформирование общества и его экономики, её обеспечение финансовыми ресурсами, определяется их общий объем, источники и пути применения, разрабатывается механизм регулирования и стимулирования финансовыми методами социально-экономических процессов. Одновременно финансовая политика - относительно самостоятельная сфера деятельности государства, важнейшее средство реализации его политики в любой области общественной деятельности.

В реальной действительности развивается целая система прямых и обратных связей между финансовыми отношениями и обществом, его экономикой в целом. При этом, безусловно, социально-экономические отношения непосредственно или косвенно воздействуют на финансовые структуры, их влияние на общественное воспроизводство. И, наоборот, функционирование фондов денежных средств также существенно сказывается на переменах в системе общественных взаимосвязей. Во всяком случае, на практике нельзя не учитывать, что финансовое положение как государства в целом, его отдельных регионов, так и предприятий, отраслей и комплексов определяется развитием производства товаров (услуг), наполнением ими отечественного рынка и формированием адекватного уровня платежеспособного спроса населения. Вот почему в процессе проведения финансовой политики особенно важно требование обеспечения её взаимосвязи с другими составными частями экономической политики - ценовой, налоговой, кредитной, банков-

ской, денежной и др.

При разработке финансовой политики государству приходится исходить из конкретных особенностей исторического развития общества. Оно призвано учитывать специфику внутренней и международной обстановки, реальные экономические и финансовые возможности страны. Учет сложившихся отечественных особенностей целесообразно дополнять изучением опыта использования экономического и финансового механизмов, новых тенденций развития, а также мирового опыта.

Оценка итогов финансовой политики государства основывается на её соответствии интересам общества и большинства его социальных групп, а также на достигнутых результатах, вытекающих из поставленных целей и задач. Государство своей финансовой политикой призвано регулировать процессы достижения оптимальных результатов при её реализации, что обеспечивается стимулирующей ролью финансов, повышением их активного воздействия на развитие производства. Такой подход основан на объективности процессов, когда каждое финансовое звено функционирует с учетом действия общего финансового механизма, усиления его синергетического (интеграционного) влияния на прогрессивное развитие экономики, повышение темпов экономического роста. Правда, такой стимулирующий финансовый механизм пока не совершенен. Финансы в современных отечественных условиях не всегда выступают стимулом в развитии производства, они играют иногда даже негативную роль.

Анализ финансовой политики, применявшейся продолжительное время разными государствами, позволяет выделить четыре её основных типа, а именно: а) классический; б) регулирующий; в) планово-директивный и г) комбинированный.

До конца 20-х годов прошлого века основным типом финансовой политики большинства стран был *классический* её вариант. Такая финансовая политика основана на идеях экономистов-классиков А. Смита (1723-1790) и Д. Рикардо (1772-1823) и их последователей. Согласно их учению суть фи-

нансовой политики государства – его невмешательство в экономику, развитие свободной конкуренции, использование рыночного механизма как регулятора хозяйственных процессов. Следствием такого подхода было ограничение государственных расходов и налогов, обеспечение условий для формирования и исполнения сбалансированного бюджета.

Финансовый механизм формировался исходя из указанных целей финансовой политики. Государство стремилось к уменьшению расходов бюджета, сводившихся в основном к расходам на военные цели, выплату процентов по государственному долгу и его погашению и управлению. Система налогообложения в таких условиях преследовала необходимые поступления средств для обеспечения сбалансированного бюджета государства. Причем в системе налогов в основном преобладали косвенные и имущественные налоги, которые были достаточно просты и эффективны с точки зрения механизма их взимания.

В конце XIX - начале XX в. (в связи с дальнейшим развитием производительных сил и соответствующих производственных отношений, возросшей концентрацией и централизацией капитала) вопрос об изменении подходов к финансовой политике государства все чаще вставал перед развитыми государствами в новом свете и требовал своего решения по-новому. Особенно остро он встал в России в конце 10-х – начале 20-х годов, а в западных странах в начале 30-х годов прошлого столетия, когда обострился весь комплекс экономических, политических и социальных проблем большинства развитых государств. В этот период осуществляется переход к регулирующей финансовой политике. В её основу были положены экономические взгляды В. И. (Ульянова) Ленина на НЭП в советской России, Ф. Рузвельта – на антикризисные меры (в частности, на общественные работы) в США, а несколько позже английского экономиста Дж. М. Кейнса (1883-1946) и его последователей. Суть их подхода можно свести к необходимости *вмешательства и регулирования государством циклического развития экономики*. Финансовая политика государства, наряду с её традиционными задачами,

стала преследовать цель использовать финансовый механизм для регулирования экономики и социальных отношений в целях обеспечения полной занятости трудоспособного населения.

Основными инструментами вмешательства в экономику становятся государственные расходы, за счет которых формируется дополнительный спрос. Поэтому государственные расходы обеспечивают рост предпринимательской деятельности, увеличение национального дохода и способствуют минимизации безработицы путем финансирования создания новых рабочих мест.

Система налогов в условиях регулирующей финансовой политики кардинально меняется. Главенствующая роль в механизме финансового регулирования отводится *подоходному налогу*. При использовании прогрессивных ставок в наши дни в ряде стран такой подход обеспечивает изъятие у экономических субъектов до 40-50% доходов, применяемых в виде сбережений. Это позволяет им (например, Канаде) успешно добиваться сбалансированности бюджета государства при высоком уровне расходов.

Важное место в таком финансовом механизме отводится также системе государственного кредита, на основе которого проводится *политика дефицитного финансирования*. Государство в новых условиях все чаще развивает применение долгосрочных и среднесрочных займов. Рынок ссудных капиталов становится вторым по значению источником доходов бюджета, а дефицит бюджета используется для регулирования экономики.

Изменяется система управления финансами. Вместо единого органа управления возникает несколько самостоятельных специализированных институтов. Выделяются отдельные службы, занимающиеся планированием бюджета и бюджетных расходов, их финансированием, контролем за поступлением налогов, управлением государственным долгом.

В целом кейнсианская регулирующая финансовая политика показала свою сравнительную эффективность в западных странах. Она в основном обеспечила в 30-60-е годы стабильный экономический рост, относительно



высокий уровень занятости и эффективную систему финансирования социальных нужд в большинстве этих государств.

В последнюю треть прошлого века ряд развитых государств в качестве основы своей финансовой политики стал использовать *неоконсервативную стратегию*, связанную с неоклассической экономической теорией. Суть данного подхода выражается в такой финансовой политике, которая предусматривает, что государство продолжает регулировать экономику, но ограничивает свое вмешательство в её экономическую и социальную сферы. Иначе говоря, экономика продолжает оставаться регулируемой, но вмешательство государства становится многоцелевым. Кроме экономического роста и занятости, оно воздействует на денежное обращение, валютный курс, социальные факторы воспроизводства, структурную перестройку хозяйства.

Государство в этих условиях использует финансовый механизм для сокращения объема перераспределения национального дохода, снижения бюджетного дефицита, стимулирования роста сбережений как источника производственного инвестирования. При этом важная роль отводится налогам, в частности, их сокращению и уменьшению нагрузки обложения.

Различные разновидности регулирующей финансовой политики тесно взаимосвязаны между собой. Поэтому одинаковые или похожие инструменты финансового механизма применяются в разных странах, использующих как кейнсианскую, так и неоконсервативную системы воздействия, благодаря интеграции которых возникает, по сути, новый подход в регулировании воспроизводства.

*Планово-директивная финансовая политика* государства используется в странах, применяющих административно-командную систему управления экономикой. Основанная на государственной собственности на средства производства плановая система управления позволяет осуществлять прямое директивное руководство всеми сферами экономики и социальной жизни, в том числе и финансами. Цель финансовой политики в этих условиях - обеспечение максимальной концентрации финансовых ресурсов у государства (в

первую очередь у центральных органов власти и управления) для их последующего перераспределения в соответствии с основными направлениями государственного плана.

Планово-директивная финансовая политика проводилась практически во всех дореформенных странах Восточной Европы. Она показала свою достаточно высокую эффективность в годы, когда требовалась максимальная концентрация финансовых ресурсов для обеспечения чрезвычайных расходов государства. В современных условиях с определенной модификацией она успешно используется в Китае. Многие элементы такой политики все чаще реализуются в ряде развитых западных стран, включая США, Японию, Канаду, Швецию и др.

*Комбинированная финансовая политика* предполагает одновременное применение сочетания (интеграции, синтеза) различных рассмотренных выше типов финансовой политики. При этом речь, в частности, идет не о том, что планово-директивная финансовая политика уже должным образом не реализуется, а регулирующая финансовая политика ещё как следует не разработана и, следовательно, не может осуществляться. В такой ситуации оба типа финансовой политики сосуществуют одновременно, каждый из них применяется параллельно друг другу. Такая практика широко была распространена, например, во всех странах СНГ, Восточной Европы в первые годы их перехода к рыночной экономике. Комбинированная финансовая политика в этих же странах начинает складываться постепенно, когда отдельные элементы того или иного типа финансовой политики переплетаются настолько, что уже не могут быть представлены как классический, регулирующий или планово-директивный. В своем синтезе они, по сути, представляют новый элемент, отражающий новую финансовую политику, которую следует отнести к новому типу, а именно: комбинированной финансовой политике.

Реализация финансовой политики государства требует, как известно, соответствующего *финансового механизма*. Он фактически представляет собой систему установленных государством форм, видов и методов организа-

ции финансовых отношений. К элементам финансового механизма относятся формы финансовых ресурсов, методы их формирования, система законодательных норм и нормативов, которые применяются при определении доходов и расходов государства, организации бюджетной системы, финансов предприятий и рынка ценных бумаг.

Финансовый механизм - наиболее динамичная часть финансовой политики. Его изменения происходят в связи с решением различных тактических задач, и поэтому финансовый механизм чутко реагирует на все особенности текущей обстановки в экономике и социальной сфере страны. Одно и то же финансовое отношение может быть организовано государством по-разному. Так, отношения, возникающие между государством и юридическими лицами по формированию бюджета, могут строиться на основе взимания налогов или неналоговых платежей. При этом система налогов может включать различный перечень прямых и косвенных, общегосударственных и местных налогов, а каждый налог будет иметь особый субъект, объект обложения, ставки, льготы и другие элементы, изменяющиеся в связи с развитием налогового законодательства.

Представляется, что в экономической науке следует различать не только директивный и регулирующий, но и классический и комбинированный финансовые механизмы.

Функционирование *директивного финансового механизма* в экономическом процессе, предполагает, кроме прочего, непосредственное участие в нём государства или его органов. В сферу, возникающих при этом финансовых отношений, включаются налоги, государственный кредит, расходы бюджета, бюджетное финансирование, организация бюджетного устройства и бюджетного процесса, финансовое планирование.

В этом случае государством детально разрабатывается вся система организации финансовых отношений, обязательная для всех его участников. Иногда директивный финансовый механизм может распространяться и на другие виды финансовых отношений, в которых государство непосредствен-

но не участвует. Такие отношения либо имеют большое значение для реализации всей финансовой политики (рынок корпоративных ценных бумаг), либо одна из сторон этих отношений - агент государства (финансы государственных предприятий).

*Регулирующий финансовый механизм* – это совокупность финансовых отношений, складывающаяся в определенном сегменте финансов, не затрагивающем прямо интересы государства. Такая разновидность финансового механизма характерна для организации внутривозрастных финансовых связей на частных предприятиях или между ними и другими субъектами рыночной экономики, среди которых, опять-таки, отсутствуют государство или его структуры. В этом случае государство устанавливает общий порядок использования финансовых ресурсов, остающихся на предприятии после уплаты налогов и других обязательных платежей, а предприятие самостоятельно разрабатывает формы, виды денежных фондов, пути их использования.

*Классический финансовый механизм* – это совокупность финансовых отношений, образующаяся в определенном сегменте финансов без вмешательства государства на основе «невидимой руки рынка», свободной конкуренции с учетом соответствующего нормативно-правового инвестиционного обеспечения.

И, наконец, *комбинированный финансовый механизм* - это система финансовых отношений, отражающая взаимосвязи субъектов рыночной экономики, складывающиеся в процессе сочетания элементов разных финансовых механизмов – директивного, регулирующего и классического. Наиболее наглядно он реализуется, как нам представляется, в Китае. Элементы такого механизма складываются в странах СНГ и Восточной Европы. Особенно ярко они проявились во время мирового финансового кризиса (2008-2009 гг.), по сути, во всех высокоразвитых странах мира, включая США, Францию, Германию и др.

В современных условиях классический, регулирующий и/или директивный финансовые механизмы в чистом виде не реализуются. В высокораз-

витых странах на тех или иных этапах управления экономикой, её совершенствования применяются в зависимости от необходимости разные финансовые механизмы. Такого рода подходы применяются так часто, что без преувеличения можно утверждать: в таких странах фактически применяется комбинированный финансовый механизм.

Итак, реализация финансовой политики государства предполагает целенаправленную деятельность его органов, связанную с практическим применением финансового механизма. Она включает в себя ряд функциональных элементов: прогнозирование, планирование, оперативное управление, регулирование и контроль, которые обуславливают проведение необходимых мероприятий. При этом *задачи финансовой политики* можно представить следующим образом:

- создание и развитие условий для формирования максимально возможных финансовых ресурсов;
- обеспечение рационального, с точки зрения государства, распределения, перераспределения и использования финансовых ресурсов;
- организация регулирования и стимулирования социально-экономического воспроизводства финансовыми методами;
- совершенствование финансового механизма в соответствии с изменяющимися целями и задачами экономической стратегии государства;
- формирование и поддержание эффективной и максимально оптимальной системы управления финансовыми ресурсами.

*Современная* финансовая политика Российской Федерации своими корнями уходит к началу 90-х годов, когда стали использоваться принципиально новые подходы, базирующиеся на элементах рыночного механизма и государственного регулирования экономики. Качественное изменение финансовой политики усложнило задачи, стоящие перед государством. Необходимо было не только обеспечить условия для создания нужного объема финансовых ресурсов, их рационального распределения, но и создать в кратчайшие сроки принципиально новый финансовый механизм во всех сферах и

звеньях финансовой системы. Задача осложнялась также тем, что значительная часть общества несла материальные потери в связи с реформой ценообразования, усиливающейся безработицей, инфляцией и снижением реальных доходов населения.

В основе современной финансовой политики - признание свободы предпринимательской деятельности, распространение многообразных форм хозяйствования, разгосударствление и приватизация государственной собственности и переход к смешанной экономике, базирующейся на умелом сочетании частных и государственных хозяйствующих субъектов.

На этой основе разрабатывается принципиально новый финансовый механизм. Государство отказывается от директивного руководства внутрихозяйственными отношениями на предприятиях и переводит их отношения с бюджетом на налоговую основу, которая ставит заслон произвольному изъятию доходов. Все экономические субъекты получают единые правила распределения созданных финансовых ресурсов на достаточно длительную перспективу.

В возникших условиях всю тяжесть налогового бремени несли и продолжают нести плательщики. Его снижение, как известно, возможно только при сокращении расходов бюджета, а их размер в основном зависит от широты выполняемых государством функций. Поэтому важнейшей задачей было *изменение расходов бюджета*. Эта проблема имела два главных аспекта. Во-первых, сокращение расходов в целях уменьшения бюджетного дефицита, а во-вторых, изменение порядка предоставления бюджетных средств.

С одной стороны, в реформенные годы произошло сокращение бюджетного финансирования оборонных отраслей промышленности, расходов на финансирование народного хозяйства, на содержание убыточных предприятий. К сожалению, при решении этих вопросов были допущены крупные недостатки, которые связаны с планированием завышенных объемов бюджетного финансирования и поступления доходов в бюджет. Это привело к невозможности профинансировать в полном объеме запланированные рас-

ходы, а тем самым способствовало усилению напряженности в экономической и социальной сферах жизни общества.

С другой стороны, все большее значение приобретал нормативный метод планирования расходов, особенно в непроизводственной сфере. Кроме того, заслуживал внимания переход к выделению не только безвозвратных бюджетных ассигнований, но и бюджетных ссуд. Все это, в свою очередь, обусловило определенное повышение эффективности использования бюджетных средств.

Получила новое направление система *государственного кредита*. Впервые за последние 60 лет государственный кредит стал важным и открытым источником покрытия бюджетного дефицита. Государство стало использовать его рыночные формы - различные формы краткосрочных и среднесрочных государственных займов при отказе от прямого кредитования расходов со стороны Центрального банка РФ.

На смену централизованной бюджетной системе пришла бюджетная система, основанная на самостоятельности и равноправии бюджетов всех уровней. Новое развитие получили не только бюджетные, но и межбюджетные взаимоотношения. Начиная с 1994 г. применяется система трансфертных платежей, которая позволяет увязать объем предоставляемых средств из федерального бюджета в бюджеты субъектов федерации со среднедушевым бюджетным доходом отдельных регионов.

Большое значение в реализации финансовой политики имеет изменение *практики перераспределения финансовых ресурсов*. Кроме вертикального метода, осуществляемого посредством бюджета, все более широкое развитие получает горизонтальное перераспределение средств. Для этой цели используется в настоящее время финансовый рынок, посредством которого финансовые ресурсы перераспределяются между экономическими субъектами исходя из спроса и предложения.

Широкое распространение получила *система внебюджетных фондов государства*. Она позволяет сконцентрировать необходимые средства для

целевого финансирования социальных расходов. Важную роль в решении этих проблем призвана сыграть пенсионная реформа, предполагающая переход к накопительной системе финансирования пенсионных расходов.

Развитие рыночных методов хозяйствования привело к монополизации страхового дела и появлению *страхового рынка* - созданию независимых частных страховых компаний, введению новых отраслей и видов страхования, изменению в соотношении между обязательной и добровольной формами страхования в пользу последней.

Кардинально изменилась *система управления финансами*. На смену единому органу управления - министерству финансов пришла целая система специализированных финансовых и контрольных органов: федеральное казначейство, счетная палата, государственный таможенный комитет и т. д. Наряду с развитием государственных органов контроля широкое развитие получил независимый аудиторский финансовый контроль.

Процесс совершенствования финансовой политики носит постоянный характер. Лишь в последние годы осуществлена *налоговая реформа*, направленная на укрепление налоговой системы и улучшение реального формирования доходов бюджета. Пути реализации налоговой реформы связаны со снижением налогового бремени и упрощением налоговой системы за счет отмены низкоэффективных налогов, расширения налоговой базы путем отмены ряда налоговых льгот, увеличения круга плательщиков и облагаемых доходов. Большое значение для осуществления налоговой реформы имеет усиление контроля за соблюдением налогового законодательства.

Основная задача прошедшего периода, по сути, решена. По мере накопления финансовых ресурсов достигнута сбалансированность доходов и расходов федерального бюджета.

В этот же период осуществлялась и продолжает вестись *структурная перестройка экономики* посредством проведения соответствующей (льготной) налоговой и кредитной политики, а также прямых бюджетных ассигнований.



Дальнейшее развитие получают расходы бюджета на *социальные нужды*, хотя это направление финансовой политики государства требует, по всей видимости, наибольшей активизации.

Продолжается *совершенствование бюджетного устройства Российской Федерации*. Для этого реформирование бюджетной системы в целом на основе самостоятельности и равноправия всех бюджетов; установление регламента бюджетного процесса; уточнение системы межбюджетных отношений; укрепление доходной базы региональных и местных бюджетов.

Большое внимание следует уделить развитию и регулированию *рынка ценных бумаг*. Предстоит найти оптимальное сочетание обращения на этом рынке государственных и корпоративных ценных бумаг, что позволит, с одной стороны, обеспечить потребности государства в средствах покрытия бюджетного дефицита, а с другой - создаст условия для нормального перелива финансовых ресурсов между отдельными предприятиями и отраслями экономики.

Важным представляется также повышение качества работы государственных финансовых органов. Для этого предполагается совершенствовать управление финансами и реализацией финансовой политики.

Совершенствование *управления финансами* в Российской Федерации предполагает, прежде всего, повышение уровня и эффективности функционирования высших законодательных и исполнительных органов власти.

Речь в первую очередь идет о *Федеральном Собрании* и его двух палатах - *Государственной Думе* и *Совете Федерации*. Их управление осуществляется при рассмотрении и утверждении федерального бюджета России и утверждении отчета о его исполнении. Федеральное Собрание рассматривает также законы о налогах, сборах и обязательных платежах. Кроме того, оно устанавливает предельный размер государственного внутреннего и внешнего долга.

Важнейшим органом, осуществляющим управление финансами России и от которого во многом, если не решающим образом зависит его совершен-

ствование, выступает *Министерство финансов РФ, его Федеральное казначейство* и их органы на местах.

Основными задачами Министерства финансов РФ являются:

- разработка и реализация стратегических направлений единой государственной финансовой политики;
- составление проекта и исполнение федерального бюджета;
- обеспечение устойчивости государственных финансов и их активного воздействия на социально-экономическое развитие страны, на осуществление мер по развитию финансового рынка;
- концентрация финансовых ресурсов на приоритетных направлениях социально-экономического развития РФ;
- разработка предложений по привлечению в экономику страны иностранных кредитов;
- совершенствование методов бюджетного планирования, финансирования и отчетности;
- осуществление финансового контроля за рациональным и целевым расходованием бюджетных средств и средств государственных (федеральных) внебюджетных фондов.

Совершенствование управления финансами страны возможно также при улучшении реализации Министерством финансов России, возложенных на него, следующих функций:

- участие в работе по составлению долговременных и краткосрочных прогнозов функционирования экономики, определение совместно с федеральными органами исполнительной власти потребности в государственных централизованных ресурсах, подготовка предложения о распределении их между федеральным бюджетом и государственными федеральными внебюджетными фондами;
- организация работы по составлению проекта федерального бюджета, прогноза консолидированного бюджета России, разработка проектов нормативов отчислений от федеральных налогов, сборов, размеров и дотаций и

субвенций из федерального бюджета в бюджеты субъектов федерации;

- обеспечение исполнения федерального бюджета, а также государственных федеральных внебюджетных фондов;

- разработка предложений по совершенствованию налоговой политики и налоговой системы;

- участие в определении ценовой политики;

- участие в работе по совершенствованию страховой деятельности в стране;

- разработка предложений по выпуску и размещению, а также осуществление выпуска государственных внутренних займов России;

- разработка предложений по формированию и развитию финансового рынка;

- осуществление по поручению Правительства РФ сотрудничества с международными финансовыми организациями;

- разработка проектов программ внешних заимствований России.

Важнейшей структурой Министерства финансов России, от эффективности функционирования которого зависит совершенствование управление финансами страны, является Федеральное казначейство, отвечающее, если сказать кратко, за кассовое исполнение бюджета.

Организация полноты и своевременности взносов в бюджет всех обязательных платежей и контроль за их правильным исчислением многие годы была возложена на Федеральную налоговую службу России и её органы на местах - *налоговые инспекции*.

За поступление таможенных пошлин ответственность несет Федеральная таможенная служба России, которая обязана:

- проводить налоговые проверки по налогам, взимаемым таможенными органами;

- проверять все документы, связанные с исчислением и уплатой налогов, взимаемых таможенными органами;

- приостанавливать операции налогоплательщиков по счетам в банках

при неисполнении или ненадлежащем исполнении ими налогового законодательства;

проводить взимание недоимок по налогам, а также сумм штрафов, предусмотренных налоговым законодательством.

В целом таможенные органы осуществляют контроль за соблюдением налогового законодательства при пересечении товаров границы страны, правильностью исчисления и уплатой таможенных пошлин.

В современных условиях исключительно большое значение для совершенствования управления финансами имеет также *эффективное управление ресурсами предприятий различных форм собственности - финансовый менеджмент*.

Его основная задача состоит по мобилизации и использованию денежных фондов корпораций состоит в максимизации реальных пассивов и активов корпораций. При этом важнейшее значение имеют следующие *кардинальные вопросы финансового менеджмента*:

- Планирование и прогнозирование финансовой стороны деятельности корпораций<sup>1</sup>.
- Принятие наиболее целесообразных решений в процессе инвестирования крупных средств<sup>2</sup>.
- Координация финансовой деятельности корпорации со всеми ее службами<sup>3</sup>.
- Достижение оптимизации в ценообразовании и соответствующих

---

<sup>1</sup> Финансовое управление корпорации разрабатывает финансовые планы, которые представляют собой прогнозы объема производства и реализации продукции, развития научно-технического прогресса, внедрения новых управленческих решений и финансовых ресурсов их обеспечения (на один год и пять лет). Такие финансовые планы определяются для каждого подразделения корпорации, т.е. для отдельных фирм в рамках корпорации и для отдельных отраслевых управлений (департаментов) внутри одной фирмы. Главные показатели в процессе финансового планирования: объем реализации продукции, прибыль, капитальные вложения.

<sup>2</sup> Успешно функционирующая корпорация имеет быстро растущий объем реализации продукции, что требует новых инвестиций на расширение производства (приобретение оборудования, проведение НИОКР и т.д.). Финансовый менеджер должен определить оптимальные темпы роста объема реализации, структуру привлекаемых средств, методы их мобилизации; способы инвестирования - за счет кредитов банков или путем выпуска собственных акций и облигаций; в случае банковского кредита - долгосрочный или краткосрочный.

<sup>3</sup> Например, решения в области маркетинга влияют на объем реализации, что в свою очередь оказывает воздействие на размер прибыли и инвестиций.

решений в ходе реализации произведенных товаров (услуг).

- Проведение крупных операций на финансовом рынке по мобилизации дополнительных капиталов, реализации собственных акций и облигаций.

Руководство предприятия должно предусматривать не только степень риска при новых капитальных вложениях, сроки их окупаемости, но и форму поступления средств (в форме наличных денег, коммерческого кредита, бартерной сделки) и др.

Таким образом, основными методами финансового управления являются: прогнозирование, планирование, налогообложение, самофинансирование, кредитование, система расчетов, система амортизационных отчислений, вопросы стимулирования, ценообразования и финансовых санкций.

1. Финансы представляют собой ту сферу экономических отношений, которые возникают в процессе образования и использования фондов денежных средств при формировании доходов и накоплений организаций и их расходовании, а также доходов и расходов государства и муниципальных образований. Они реализуются через движение денежных потоков, которые выступают носителями финансовых взаимосвязей. Комплексная реализация функций финансов создает дополнительный интеграционный эффект, выступающий импульсом экономического роста.

2. Финансовая система – это целостный комплекс управления финансовыми отношениями, включающий централизованные и децентрализованные фонды финансовых ресурсов, систему взаимосвязей между ними, а также управляющую подсистему – государственные, муниципальные финансовые органы и финансовые службы предприятий. Наиболее важным является придание финансовой системе стимулирующего качественного содержания, направленного на развитие предприятий как главнейшего звена рыночной экономики, обеспечивающего производство добавленной стоимости – источника финансовых ресурсов экономического роста.

3. Финансовые потоки – это количественно и качественно определен-

ное движение денежных средств в процессе образования и использования фондов финансовых ресурсов. Объемы и эффективность финансовых потоков зависят от качественного содержания и величины формирующихся фондов, определяющих финансовый потенциал государства, его территориальных и хозяйственных звеньев. Чем больше экономическая мощь страны, тем объемнее финансовые потоки. Баланс финансовых потоков характеризует финансовое состояние как государства, так и отдельных территорий и хозяйственных звеньев. Чистый финансовый поток выступает одной из важнейших характеристик финансового потенциала предприятия (корпорации).

4. Финансовая политика государства должна быть направлена на обеспечение финансовыми ресурсами всего комплекса мер по повышению качества жизни (комплексного показателя, включающего продолжительность жизни, уровень образования и медицинского обслуживания, обеспечения жильем) на основе использования главного фактора экономического развития – формирования общественного интеллектуального потенциала («экономики знаний») и его материализации в форме инновационно- инвестиционного типа экономического роста.

*А.В.Аронов*, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов и  
отраслевой экономики РАГС

## **Социализация налоговой политики Российской Федерации**

Раскрыто содержание социализации налоговой политики Российской Федерации. Даны модели либеральной, социально-ориентированной налоговой политики, политики максимальных налогов, социальной направленности налогов и политики «разумных налогов». Сформулированы задачи социализации налоговой политики и основные направления их решения в отечественных условиях. Охарактеризованы социальные принципы-императивы.

*Ключевые слова:* социализация налоговой политики, социальное государство, налоги, налогообложение, социальное развитие, социальное неравенство, социальные расходы, социальная политика, социальная справедливость.

Целесообразность социализации налоговой политики обусловлена: более тесной зависимостью результатов экономического развития от успешности реализации социальных функций государства, роста человеческого потенциала; интеграцией страны в мировую экономическую систему и международные налоговые отношения; поиском адекватных реакций на цикличность, неравномерность развития, финансовые и экономические кризисы, рецессию, проблемы монетаристских связей; состоянием социальной сферы, обуславливающей многосторонний прогресс общества и выступающей в качестве ускорителя развития экономики инновационного типа.

Социализация налоговой политики России означает, на взгляд автора, её переход в такое состояние, которое отражает общенациональные интересы, а полученные в ходе её реализации средства становятся общенациональным достоянием.

Концептуальные основы социализации налоговой политики государства базируются на трех уровнях: *научном* - как идеи и её развитию в целом ряде теоретических концепций; *нормативном* – в виде норм и принципов, закрепленных в конституциях, налоговых кодексах, других нормативных актах всё большего числа стран; *эмпирическом* – в реальной практике решения государством социальных проблем с помощью социально ориентированного

механизма налогообложения.

В основе социализации налоговой политики (повышения социальной направленности налогообложения) лежит идея социального государства, нашедшая свое отражение в научных теориях, конституциях зарубежных стран, Конституции РФ, реализуемая, в том числе посредством учета фискальной, регулирующей, социальной и других функций налогов.

Суть социализации налоговой политики или смысл налогообложения социального государства определяют социальные принципы–императивы, которые образуют систему социальных ценностей, определяющих содержание социально ориентированных приемов в сфере налогов. В их числе: социальная справедливость и защищенность, равные возможности для всестороннего развития личности, повышение качества и уровня жизни. Налоговая политика социального государства способствует осуществлению социальной функции государства за счет реализации перечисленных принципов.

Основой концепции социализации налоговой политики государства, как представляется, служит структурно-функциональная модель, представляющая собой симбиоз фискальной и социальной функций налогов, носящих как явный, так и скрытый характер, где явные функции зачастую представляют субъективные намерения (цели, задачи, мотивы), в то время как скрытые – объективные следствия действий налогов.

Анализ показывает, что «налоги», «налогообложение», «налоговая политика» – центральные понятия экономики государственного сектора. Ряд исследователей рассматривает налоги с позиции неизбежного зла, которое необходимо, по возможности, минимизировать, другие – как один из инструментов экономической политики государства, способный принести как пользу, так и вред.

Изучение эволюции теории налогообложения показывает, что в исторической ретроспективе можно выделить семь подходов, из которых вытекают различные концепции налоговой политики государства, которые в той или иной мере выступают в качестве предпосылок возникновения современ-



ной теории налоговой политики социального государства.

Социальное государство меняет свои ориентиры с защиты «слабых» и «нуждающихся», на заботу о всей нации, являющейся «национальным достоянием»<sup>1</sup>. Модель государства с развитой системой социальной защиты преобразовывается в модель государства высокого качества жизни.

Масштабы и формы участия государства в обеспечении социального развития связаны с моделью социального государства: неолиберальной (в США, Канаде, Австралии, Великобритании, Ирландии); консервативной (в Австрии, Германии, Италии, Франции, Бельгии); социально- демократической (в Швеции, Норвегии, Финляндии, Дании). Они отражаются на характере модели налоговой политики: либеральной; социально- ориентированной; максимальных налогов; социальной направленности налогов и политике «разумных налогов».

В целом, суть государственной политики социального развития в промышленно развитых странах заключается в том, что она направлена не просто на защиту человека от социальных рисков, а на недопущение резкого материального и социального неравенства, обеспечение достаточно высокого уровня социальной поддержки и помощи нуждающимся слоям населения, предоставление гражданам доступа к качественным здравоохранению и образованию.

Следовательно, налоги в социальном государстве – это, с одной стороны, главный источник финансирования государственных социальных расходов, материальная основа бюджетной политики, с другой – эффективный инструмент регулирования социально-экономических отношений. Налоговая политика социального государства проявляется в социальной направленности налогообложения (социальных налогах, льготах, различных видах социальных ставок, налоговых режимах и т.д.). Развитые страны основывают свою социальную политику или осуществляют социализацию налогообложения на прогрессивных системах, что способствует снижению неравенства

---

<sup>1</sup> Kuusi P. Social Policy for the Sixties. A plan for Finland. Helsinki, 2004. P. 29 - 65.

в распределении доходов.

При таком подходе, задача состоит не в простом обложении налогами тех или иных источников поступления средств, а в создании особого механизма воздействия на хозяйственное поведение юридических и физических лиц в целях обеспечения развития социальной сферы.

Сутью социально ориентированного налогообложения выступают установки на реализацию прав человека не только в социально-трудовой сфере, но и обеспечение благосостояния всем членам общества, стремление к уменьшению неравенства в доступе к материальным и интеллектуальным ресурсам, сведение к минимуму поляризации общества.

Задача социализации налоговой политики – способствовать экономически рациональному удовлетворению индивидуальных и коллективных потребностей участников производства. В социальном государстве размер перераспределяемой части национального дохода обуславливается, прежде всего, политическими, а не экономическими факторами. Доля ВВП, перераспределяемая государством с ориентацией на социальное выравнивание, для стран с высоким уровнем развития достигает 50% и более (Швеция–70, Франция–53,2, Италия–50,7, Германия–47,7%).

Перераспределяя средства через социально ориентированную налоговую систему и социальные выплаты, государство повышает потребительский спрос, устраняет дисбаланс между ростом производства и потребления. Государственный налоговый протекционизм социальной сферы, включая образование, науку, здравоохранение, культуру способствует экономическому росту экономики в целом<sup>1</sup>.

Социально-нагруженная модель налоговой политики характеризуется повышенным уровнем налогообложения, который характерен для северных европейских стран (Швеция, Дания), выбравших социально ориентированную модель рыночной экономики. В этих государствах размер среднедушевых ва-

---

<sup>1</sup> Так, тайваньское экономическое чудо в значительной степени характеризуется ростом расходов на науку, образование и культуру с 4% в 1966 году до 25,5% в 2007 году, на социальные нужды с 2,8% до 30,9%. При этом наибольший удельный вес налоговых поступлений приходится на подоходный налог с граждан.

ловых доходов и уровень социальных гарантий значительно выше, чем в США и европейских странах (табл. 1).

Таблица 1 - Доля налоговых поступлений в ВВП страны в 2001 г., %

| Страна    | Доля налогов | Страна     | Доля налогов | Страна         | Доля налогов |
|-----------|--------------|------------|--------------|----------------|--------------|
| Швеция    | 54,2         | Нидерланды | 44,8         | Россия         | 34,3         |
| Дания     | 52,8         | Германия   | 42,9         | Великобритания | 33,9         |
| Бельгия   | 46,4         | Италия     | 42,9         | США            | 31,8         |
| Франция   | 46,3         | Канада     | 36,3         | Япония         | 28,6         |
| Австралия | 45,5         | Испания    | 35,5         |                |              |

К устоявшимся характеристикам социализации налоговой политики относятся: высокие расходы общества на заработную плату (40-60% ВВП); сбалансированные системы доходов населения, которые позволяют предупреждать высокую их дифференциацию (не более 1 к 10 раз по крайним децильным группам); развитая система социальной защиты, расходы на которую составляют не менее 20-25% ВВП; существенная доля социальных расходов в государственном бюджете на здравоохранение (7-9% ВВП) и образование (4-6% ВВП); обеспечение сбалансированности социального и экономического развития посредством налоговой политики.

В социальном государстве особый характер и содержание налоговой политики придаёт система социальных принципов–императивов.

Социальный принцип-императив «социальной справедливости» для социального государства выражается в максимальном приближении к созданию в идеале равных возможностей всем членам общества через систему социальной поддержки; переход от политического и правового равенства граждан к их социальному равенству; обеспечение приемлемого уровня жизни для социально незащищенных слоев и отдельных граждан; возможность самообеспечения, повышения своего благосостояния. Данный социальный принцип-императив, по мнению автора, находит выражение в формуле «любые виды налогов в пределах прожиточного минимума малообеспеченных слоев населения не взимаются напрямую (включая социальные

налоги)».

Принцип-императив «социальной справедливости» обеспечивается за счет применения прогрессивных и регрессивных ставок налогов по видам и размерам доходов. Наиболее высокими налогами облагаются такие доходы, как дары, выигрыши в лотереи, казино и т.д., более низкими, так называемые "пассивные" доходы (дивиденды, проценты по вкладам и т.п.), еще более низкими – доходы от предпринимательства и от трудовой деятельности и нулевыми налогами – доходы, не превышающие прожиточного минимума.

Большое значение имеет социальный принцип–императив «недопущения применения налогов, налоговых режимов, методов налогового регулирования, наказывающих или создающих барьеры для развития социальной сферы (инфраструктуры) роста человеческого капитала».

Считаем допустимыми следующие принципы-императивы социализации налоговой политики государства: налоги и сборы не должны нарушать его единое социально-экономическое пространство, не могут иметь дискриминационный характер; социально-экономическая обоснованность, то есть всесторонний анализ экономической и социальной ситуации при введении и отмене налогов и сборов; социально ориентированный структурно- функциональный подход к налогообложению, предполагающий точные формулировки цели и задач каждого налога и сбора; адаптация – установление четких правил изменения элементов социально ориентированного налогообложения при улучшении (ухудшении) социально-экономической ситуации в стране.

Классификация принципов–императивов социализации налоговой политики социального государства может быть проведена по различным основаниям: по времени действия, по важности, по охвату и т.д.

Важнейшим принципом–императивом социализации налоговой политики социального государства является то, что налоги взимаются исключительно в целях содействия общественному благу.

Нельзя не отметить, что основой социализации налоговой политики государства является структурно функциональная модель, которая представ-

ляет собой: устойчивую систему социально ориентированных налогов (каждый из которых имеет определенное функциональное назначение); оптимальный порядок функционирования налоговой системы; многоуровневый характер отношений взаимосвязанных элементов налогообложения.

Сопоставительный анализ указывает на то, что налогам присущи: функции и дисфункции<sup>1</sup>, которые подразделяются на актуальные и потенциальные, явные и скрытые.

Для стабильного функционирования в «нормативном» режиме структурно функциональная модель налоговой политики государства призвана удовлетворять минимуму требований. Не должно быть ни одной налоговой формы, которая препятствовала бы накоплению богатства всеми участниками воспроизводства. В противном случае отдельные налоги только носят название «налоги», а в действительности представляют собой форму директивного изъятия из хозяйственного оборота финансовых ресурсов.

Структурно функциональная модель налоговой политики социального государства призвана отвечать требованиям системности, эффективности, гибкости. Критерием её эффективности служит то, насколько успешно конкретная модель позволяет решать задачи социально-экономического развития общества, перераспределения общественных благ.

В существующих теориях налогообложения упускается из виду механизм обеспечения равновесия экономического роста и социального развития государства. На практике зачастую данные вектора экономики движутся в противоположных направлениях. Вместе с тем, одной из важнейших задач налоговой политики в социальном государстве является обеспечение баланса экономических и социальных интересов.

Большинство современных отечественных теорий, на наш взгляд, исходят из того, что налоговая политика должна служить фискальным целям, обеспечивать формирование бюджета федерации, бюджетов субъектов фе-

---

<sup>1</sup> Дисфункция – показатель степени интегрированности налоговой системы, рассогласования налогов, в т.ч. побочными следствиями, нестыковками в подсистеме, расхождением норм, целей с институциональной системой налогообложения. Баланс функциональных и дисфункциональных следствий – проблема допустимого порога.

дерации, муниципальных образований и как дополнение, развитию «прорывных» отраслей экономики.

У значительного числа отечественных исследователей прослеживается мысль, что теория налоговой политики России - особая теория, отличная от теорий существующих в мире. Другая группа учёных, рассматривая теорию налоговой политики социального государства, использует термин «социальный» в расширенном толковании. В результате, по существу исследуется другая проблема.

Значимой теоретической проблемой социализации налоговой политики государства является отсутствие теории социально-ориентированного налогообложения. Несмотря на то, что принципы налогообложения, как основы всей налоговой системы, регулярно исследуются экономистами, системы социально-ориентированных принципов налогообложения не сложилось.

Вместе с тем, государство через налоговую политику призвано способствовать формированию всесторонне и гармонично развитой личности каждого человека. Для этого, с учетом различных сторон системы налогообложения следует, кроме прочего, обосновать его социальную направленность в контексте реализации принципа бюджетного социального федерализма.

Изменения содержания, структуры и направленности налоговой политики России в период с 1991 по 2009 год не обеспечили её преобразование в налоговую политику характерную для социального государства.

Налоговая политика России носит, к сожалению, регрессивный характер. Существующая система налогов и налогообложения не противодействует негативным тенденциям в обеспечении социальной справедливости, не способствует благоприятному социальному развитию общества. Положенный в основу современного налогообложения принцип бюджетного федерализма требует, как нам кажется, замены на принцип бюджетного *социального* федерализма.

Социализация налоговой политика в большинстве субъектов федерации реализуется не с помощью социально-ориентированного налогообложе-

ния, а преимущественно за счет межбюджетных трансфертов. Отсутствие социально-ориентированного налогообложения на региональном и местном уровнях обостряет социально-экономические проблемы.

При закреплении налоговых доходов за бюджетами разных уровней бюджетной системы необходим дифференцированный подход к определению налогооблагаемой базы и перечня налогов, обеспечивающих «вертикальную» и «горизонтальную» сбалансированность расходных обязательств и доходных источников.

Налоговая политика современной России с 1991 года претерпела, на наш взгляд, несколько этапов. Первый этап (1991-1994 гг.) характеризуется резкой трансформацией командно-административной экономики в рыночную на фоне масштабных рыночных дисбалансов. Вторым этапом (1995-1997 гг.) явился продолжением взятого в 1991-1994 гг. рыночного курса, основанного на приоритетах кредитно-денежного регулирования по сравнению с налогово-бюджетным регулированием<sup>1</sup>. Третий этап (1998-1999 гг.) связан с переоценкой мер налогового регулирования государства<sup>2</sup>. Для четвертого этапа (2000-2003 гг.) характерно планомерное снижение налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты, реформирование налогообложения доходов (прибыли) организаций и физических лиц, замена прогрессивной шкалы на пропорциональную и существенное снижение предельных налоговых ставок. В течение пятого этапа (с 2004 года по сентябрь 2008 года) через механизм изъятия части доходов от природной «ренты» - налога на добычу полезных ископаемых и экспортных таможенных пошлин - государство обеспечивало профицит бюджета. В то же время темпы развития экономики стали замедляться. Рост производства не успевал за темпами притока денежных средств.

---

<sup>1</sup> Главный недостаток проводившейся в этот период налоговой политики заключался в ориентации на принудительный монетаризм. Коэффициент монетизации экономики сократился с 73,2% в 1990 году до 12,3% в 1995 году. В этот период в налоговом обороте появились квазиденьги (казначейские налоговые обязательства), практиковались масштабные налоговые зачеты.

<sup>2</sup> В период «августовского» обвала рубля и сжатия денежной массы до 8% ВВП (которые стали следствием проводившейся однонаправленной бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политики) налоговое регулирование было направлено не столько на изъятие и перераспределение посредством налогов национального дохода, сколько на экстренный восстановительный эффект. Так, резкое снижение государственных обязательств сопровождалось повсеместной реструктуризацией или списанием налоговой задолженности организаций перед бюджетом.

Шестой этап (октябрь 2008 года по настоящее время) связан с мировым финансовым кризисом, постепенно переходящим в экономический кризис и рецессию. Его результатами стало резкое сокращение поступления налогов, прежде всего, с отраслей топливно-энергетического и строительного комплексов, сжатие массы денежных кредитов, отказ от профицитного бюджета, снижение инвестиционных потоков.

Установив с 1 января 1999 года закрытый перечень федеральных, региональных и местных налогов, Налоговый кодекс РФ окончательно закрепил фискально-федеративную ориентацию налоговой политики государства. Даже наличие ЕСН не изменило общего фискального, а не социально ориентированного характера налогообложения.

Налоговая реформа и экономический рост, позволившие увеличить к 2008 году в ВВП объемы финансирования образования до 4,8%, здравоохранения – до 3,1%, социального обеспечения – до 5,0%, ЖКХ – до 1,2%, не изменили общей ситуации<sup>1</sup>. Многие показатели качества жизни за последнее десятилетие ухудшились, что явилось результатом, прежде всего, сокращения реального размера ВВП на душу населения. По данным ООН (2008 г.), в России реальный ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в 5,5 раза ниже, чем, например, в Люксембурге.

В целом период 1990-2008 гг. отличается негативной динамикой индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). Так, если по показателю ИРЧП Россия занимала в 1990 году 26 место (из 120), то в 2006 году – 63.

Теперь в России на социальные нужды расходуется не более 3,5% ВВП, что в 5–6 раз меньше доли, выделяемой на социальные программы в развитых странах. Подобная налогово-бюджетная политика характерна для государств XIX столетия.

Более того, в действительности существует также несбалансированность налоговой политики в части устранения диспропорций в доходах

---

<sup>1</sup> Ежегодно, начиная с 2001 года, отмечается снижение номинальной налоговой нагрузки на 1% ВВП. В результате в 2006 году, по данным Минфина России, фискальное бремя составило 27% ВВП вместо 32% в 2001 году и 50% – в 90-х годах.



населения, обеспечения доступности жизненных благ, в том числе: жилья, качественного образования, здравоохранения, культурных ценностей и т.д. В России финансовая обеспеченность социальной сферы в разы отстает от мировых аналогов. В экономически развитых странах, в бюджетной системе социального государства аккумулируется от 40% до 55% ВВП. На финансирование социальной политики расходуется две трети и более консолидированного бюджета, а в России – одна пятая.

Экономика России, входящая в десятку крупнейших экономик мира, не способна обеспечить достойное социальное обеспечение граждан. Россия тратит на социальные нужды менее 9% своего ВВП, тогда как в развитых странах на эти цели расходуется почти треть доходов.

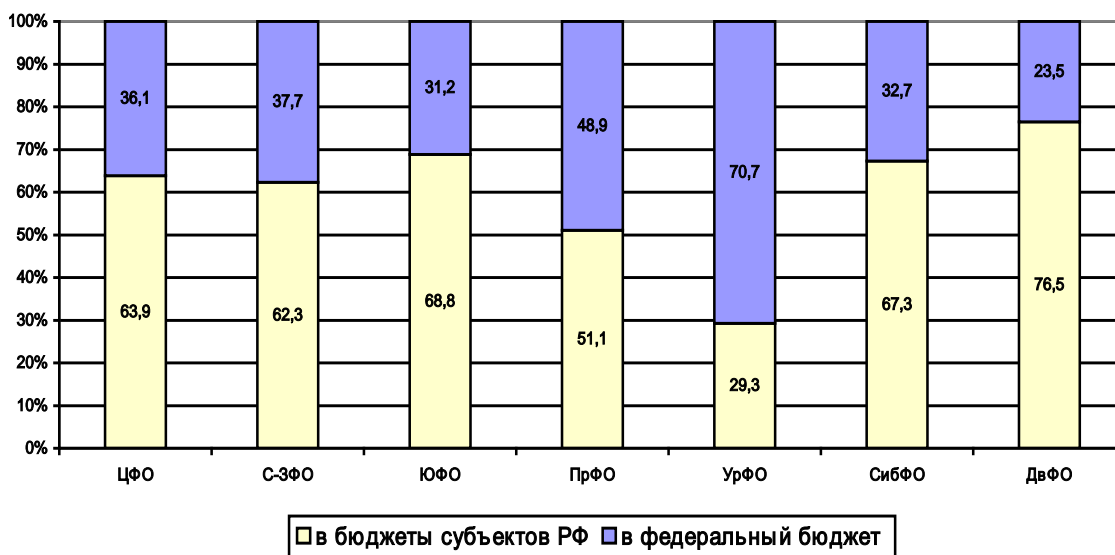
Положительная динамика развития экономики, давшая основание охарактеризовать федеральный бюджет 2006 года как «бюджет развития», а бюджет 2007 года как «бюджет инвестиций в человека», в целом оказалась не связанной с социализацией налоговой политики. Сложилась парадоксальная ситуация: правовое государство, поставившее своей целью удвоение ВВП за 10 лет, а также повышение качества жизни населения, тем не менее, строит налоговую политику, исходя не из принципов социальной справедливости и экономической эффективности, а на основе фискальной функции. В то же время в составе финансовых ресурсов государства свыше 90% составляют налоговые изъятия из доходов частных граждан и предприятий.

Анализ показывает, что из всего перечня налогов, действующих в налоговой системе России, лишь пять (все федеральные) оказывают решающее влияние на формирование доходов российской бюджетной системы. В результате несбалансированной налогово-бюджетной политики 75 из 83 субъектов федерации являются дотационными<sup>1</sup>. В то же время в 2008 году наибольшая часть расходовемых средств на образование приходилась на местные и региональные бюджеты. Аналогичная ситуация и с другими социальными расходами.

---

<sup>1</sup> В бытность РСФСР, в разные годы дотационными являлись 3–5 областей (краев).

В федеральный бюджет перечисляется более 60% всех собранных на территориях субъектов Российской Федерации налогов и сборов. В федеральных округах по уровням бюджетной системы полученные поступления налогов и сборов распределяются неравномерно (рис. 1).



**Рис. 1. Распределение налогов и сборов по уровням бюджетной системы в федеральных округах состоянием на 1 февраля 2009 г.**

Автор приходит к выводу, что современная налоговая политика России пока мало подвержена социализации, не способствует преобразованию налоговой системы в социально ориентированную.

Несовершенство налоговой политики Российской Федерации как социального государства проявляется в диспропорциях модели закрепления налогов и социальных обязательств за регионами. Основной вектор расходов социальных обязательств направлен сверху вниз, в то время как вектор доходов от налогов снизу вверх.

Федеральный центр предписывает регионам виды и нормативы социальных выплат. В то же время возможности регионов в вопросах самостоятельного формирования приоритетов и осуществления собственных социальных программ существенно ограничены из-за высокой степени централизации налоговых доходов. В результате значительное число субъектов феде-

рации в течение ряда лет практически целиком финансируются из федерального бюджета.

На формирование доходного потенциала субъектов федерации заметное влияние оказывают ежегодные изменения федерального бюджетного и налогового законодательства. По данным 67 субъектов федерации в 2007 году объем выпадающих доходов в связи с осуществлением бюджетно-налоговой реформы составил около 600 млрд. руб., в то время как сумма дополнительных доходов (по данным 35 субъектов федерации) – около 53 млрд. руб.

В течение 2000–2008 гг. при росте налоговых доходов на федеральном уровне в 1,8 раза доходы на уровне субъектов федерации увеличились лишь в 1,5 раза (табл. 2).

**Таблица 2 - Объемы и доли налоговых поступлений в бюджеты России**

|                                                       | 2000 год   |              | 2001 год   |       | 2005 год   |              | 2008 год   |              |
|-------------------------------------------------------|------------|--------------|------------|-------|------------|--------------|------------|--------------|
|                                                       | млрд. руб. | в %% к итогу | млрд. руб. | в %%  | млрд. руб. | в %% к итогу | млрд. руб. | в %% к итогу |
| Консолидированный бюджет Российской Федерации - всего | 1707,6     | 100,0        | 2332,0     | 100,0 | 2797,3     | 100,0        | 3120,9     | 100,0        |
| в т. ч.: федеральный бюджет                           | 964,8      | 56,5         | 1460,4     | 62,3  | 1696,1     | 60,6         | 1892,4     | 60,7         |
| консолидированные бюджеты субъектов федерации         | 742,8      | 43,5         | 884,6      | 37,7  | 1101,2     | 39,4         | 1227,6     | 39,3         |

Если в 2000 году доля федеральных налогов составляла чуть более 56%, то в последующем она превысила 60%. В 2001–2008 гг. федеральный бюджет исполнялся с профицитом, а консолидированные бюджеты субъектов федерации – с дефицитом.

В течение 2002–2008 гг. доля социальных расходов, включая ЖКХ, выросла в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации с 60% до 68%, а без ЖКХ – с 44% до 52%.

Несбалансированность налоговой политики привела к тому, что по уровню валового регионального продукта самые бедные и самые богатые ре-

гионы различаются в 36 раз, по соотношению среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума – в 7,7 раза, по обеспеченности жилищным фондом – в 3,7 раза, по объему инвестиций в основной капитал – в 158 раз. Максимальное различие величины валового регионального продукта на душу населения среди всех наблюдавшихся регионов достигало в 2006 году 69,5 раза.

Анализ налоговой нагрузки в разрезе субъектов федерации (в части налоговых доходов федерального бюджета) свидетельствует, что её показатели значительно отличаются по регионам и находятся в пределах от 4 до 23% по отношению к валовому региональному продукту. Более 60% поступлений в федеральный бюджет приходится на 8-10 регионов и около 40% – на остальные субъекты федерации.

В наши дни основными доходными источниками как местных, так и региональных бюджетов остаются поступления от федеральных налогов и сборов и от налогоплательщиков, применяющих специальные режимы налогообложения, зачисляемые в указанные бюджеты по постоянным нормативам. Указанные федеральные налоги в общем объеме налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов занимают около 80%.

Согласно экспертным оценкам, сложившийся в стране тип налогообложения усиливает социальное неравенство регионов. В целях обеспечения социальной справедливости целесообразно процентные отчисления от НДС и налога на прибыль вместе с государственными сборами и имущественными налогами закрепить за регионами.

Без федерального законодательного акта о минимальных государственных социальных стандартах, составляющих метрическую основу формирования расходов местных бюджетов, бездействуют нормы Бюджетного кодекса РФ, регламентирующие методику "минимальной бюджетной обеспеченности" и "нормативов финансовых затрат".

Кроме собственных, на органах местного самоуправления лежит обязанность по исполнению ряда государственных полномочий. В то же время

переданные местному самоуправлению государственные полномочия не в полном объеме обеспечены финансовыми ресурсами.

Налоговый кодекс РФ закрепил за муниципальным уровнем, как известно, всего два местных налога (земельный налог и налог на имущество физических лиц). Эти источники способны обеспечить лишь незначительную часть финансовых средств муниципальных бюджетов, необходимых для решения вопросов местного значения.

Расширение числа муниципалитетов<sup>1</sup> и вопросов местного самоуправления<sup>2</sup> не получило адекватного отражения в перечне и объемах налогов, закрепленных за местными органами в качестве доходных источников. Остался нереализованным принцип бюджетной сбалансированности, соответствия доходов и расходов бюджета, а также принцип бюджетной самостоятельности. Закрепленные за местным самоуправлением налоги не обеспечивают его финансовую самостоятельность. По расчетам аудиторов Счетной палаты в России всего 2% самодостаточных муниципалитетов.

Особенностью формирования доходной базы местных бюджетов в 2007–2008 гг. оставалась высокая зависимость от безвозмездных перечислений. В 2006 году подобные перечисления составили 58% доходов местных бюджетов.

Для обеспечения социализации отечественной налоговой политики, социально ориентированного налогообложения необходимо закрепление налоговых доходов за бюджетами разных уровней бюджетной системы в соответствии с принципом «вертикальной» и «горизонтальной» сбалансированности расходных обязательств и доходных источников.

При этом особым приоритетом, на взгляд автора, призвано стать реформирование налога на доходы физических лиц путем введения прогрессивной шкалы налоговых ставок, установления привилегий для семейных

---

<sup>1</sup> По данным Минюста РФ, по состоянию на 1 января 2008 года в государственный реестр включено 24136 муниципальных образований, из них 1790 муниципальных районов, 521 городской округ, 1733 городских поселения, 19858 сельских поселений, 234 внутригородские территории городов федерального значения.

<sup>2</sup> Первоначально число вопросов местного значения для поселений составляло 22, муниципального района - 20, городского округа - 27. В связи с внесением изменений число вопросов местного значения в 2007 году составило: для поселений - 33, муниципальных районов - 28, городских округов - 37.

граждан, имеющих детей, и дифференциации видов получаемого дохода.

Трасформация налоговой политики России как социального государства предполагает: сочетание социально-экономических интересов всех уровней налогово-бюджетной системы при разграничении расходов и доходов; переход от бюджетного федерализма к налогово-бюджетному социальному федерализму, способствующему максимально возможной социальной справедливости, сокращению встречных финансовых потоков; распределение налогов на постоянной основе (полностью или в фиксированной доле) между звеньями бюджетной системы, обеспечивающее необходимый уровень собственных доходов территориальных бюджетов, покрывающий затраты на социальные обязательства; выравнивание посредством налогового и бюджетного регулирования до минимально необходимого уровня душевых бюджетных доходов территории, не имеющих достаточного налогового потенциала; компенсация бюджетам за счет налогов увеличения социальных расходов вследствие решений, принимаемых федеральными органами государственной власти, а в отношении местных бюджетов – органами государственной власти субъектов федерации.

Действующая система налогов и сборов, несмотря на непрерывно изменяющееся законодательство, снижение ставок и уменьшение количества налогов, введение Налогового кодекса РФ и ужесточение налогового контроля, к сожалению, не создает необходимых благоприятных финансовых условий ни для роста благосостояния населения, ни для развития бизнеса.

Основной проблемой современной системы налогообложения является неравномерность налогового бремени. Одинаковый уровень доходов сопровождается различным уровнем обложения и, наоборот, неодинаковый уровень доходов характеризуется одинаковым уровнем обложения. Межотраслевая, внутриотраслевая и межрегиональная дифференциация составляет от 20 до 40 раз. Уровень отраслевой и региональной рентабельности не дифференцируется в конечную величину прямого налогообложения, влияющего на реализацию социальной функции государства. При низких доходах ряда от-

раслей экономики, бюджетных учреждений большинства субъектов федерации налоговые сборы не покрывают социальных потребностей.

Сборы налога на добавленную стоимость, полностью поступающего в федеральный бюджет и являющегося основным бюджетобразующим налогом, неравномерно размещены по территории страны. В 2007 году только на 5 субъектов России приходилось 53,1% поступлений (г. Москва – 21,8%, Ханты-Мансийский АО – 15,3%, Ямало-Ненецкий АО – 6,3 %, Московская область – 5,7 %, г. Санкт-Петербург – 4 %).

Аналогичная ситуация наблюдается по налогу на прибыль организаций, налоговая база которого мобильна и неравномерно распределена между территориями.

Фискальная направленность налоговой политики в Российской Федерации позволила обеспечить выделение в 2008 году на социальные отрасли и социальную политику лишь около 940 млрд. руб., что соответствует 2,7% ВВП или 14,4% всех расходов федерального бюджета.

В целом пока не сбалансированы с потребностями социального государства: налоговая нагрузка; уровень налогового бремени; виды и объемы льгот.

В среднем за 2007 год налоговая нагрузка на выручку оценивалась на уровне 27%. Средневзвешенные значения налоговой нагрузки на выручку и добавленную стоимость составили соответственно 16 и 37%, в том числе нагрузка на выручку в среднем по предприятиям строительных материалов – 33%, легкой промышленности и машиностроения – 27%.

Налоговая нагрузка, отражающая степень социальной ориентации социума (колеблющаяся от 44% в Норвегии и Финляндии до 60% в Швеции и Дании), в России составляет 26% ВВП (табл. 3). Это подтверждает, что значительная часть доходов выведена из сферы налогообложения.

Высокие ставки налогов не создают стимулы к работе, повышению эффективности производства, не поощряют инвестиционную и инновационную деятельность. При этом десятки миллиардов долларов доходов от роста

российского фондового рынка, в основной своей массе реализуемые за пределами страны, в России налогами не облагаются. Не облагались и не облагаются налогом доходы от приватизации, составляющие сотни миллиардов долларов. От 12 до 15 млн. иностранцев, работающих в России по найму или занимающихся другой легальной и нелегальной деятельностью, фактически не уплачивают налоги.

Таблица 3 - **Налоговая нагрузка** (доля налогов в ВВП, %)

| Страна    | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2004 г. | 2007 г. |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Дания     | 47,1    | 49,4    | 49,5    | 48,8    | 50,0    |
| Исландия  | 31,5    | 31,8    | 38,3    | 38,7    | 41,3    |
| Норвегия  | 41,5    | 41,5    | 39,0    | 44,0    | 44,2    |
| Финляндия | 44,6    | 45,1    | 47,3    | 44,2    | 44,5    |
| Швеция    | 51,9    | 48,5    | 54,0    | 50,4    | 51,1    |
| ЕС (15)   | 39,2    | 40,1    | 41,4    | 39,7    | 40,2    |

Установление одинаковых налоговых ставок для всех отраслей народного хозяйства привело к созданию для одних предприятий «тепличных условий», для других – чрезмерно «жестких».

Расчеты показывают, что более 2/3 всех доходов России создано не трудом и капиталом, а за счет природной ренты. В то же время, в отличие от малого и среднего бизнеса, ориентированного на внутренний рынок, крупные предприятия, работающие на экспорт и присваивающие природную ренту, имеют льготную систему налогообложения.

На взгляд автора, в основу системы социально ориентированного налогообложения должны быть положены сбалансированные, эффективные отраслевые и региональные налоги.

Для всех отраслей общественного хозяйства, регионов общий уровень рентабельности и социальной составляющей должен трансформироваться в конкретную величину налога. Заплатив государству «фиксированный» налог организация получает свободу действий. Возникает возможность за счет интенсификации труда и производства снизить себестоимость продукции



(услуг) в сравнении со среднеотраслевой и среднерегиональной. Тем самым возникает дополнительная необлагаемая налогом прибыль, часть которой должна быть направлена на развитие социальной сферы.

Социализация налоговой политики требует изменений в подходе к косвенному налогообложению. Его следует активнее использовать в отношении предметов роскоши, товаров и услуг, потребление которых государство ограничивает исходя из социальных целей. Существенное увеличение акциза на табак, например, ведет к уменьшению числа тех, кто курит больше, чем длительная пропаганда о вреде курения.

Косвенные налоги – НДС, акцизы вместе с таможенными пошлинами составляют в России в общей сумме налогов более 70%. В США соотношение обратное – около 70% поступлений формируются благодаря прямым налогам. Преобладание косвенного налогообложения в России свидетельствует о недостаточной «прозрачности» налоговой системы, её завуалированности и фискальной (конфискационной) направленности.

Ключевая роль в наполнении доходами бюджетной системы, несмотря на бурный рост в последние годы налогов с сырьевых отраслей, по-прежнему принадлежит косвенному налогу, включаемому в цену реализуемого товара или услуги (НДС).

Обобщение практики налогообложения в зарубежных странах показывает, что для снижения регрессивности НДС и его «антисоциального» характера используются: нулевая ставка как льгота; пониженная ставка – от 2 до 5% на товары первой необходимости; стандартная – от 14 до 20%; но иногда и до 25%.

Во всех странах полное освобождение от НДС предоставляется социальной сфере. Установление таких льгот обусловлено необходимостью доступности для всего населения услуг образования, культуры, здравоохранения.

При налогообложении доходов принцип социальной направленности налогообложения может обеспечиваться за счет применения так называемой

«социальной дифференциации» ставок налогов по видам и по размерам доходов. Любые виды налогов в пределах стандартного минимума должны облагаться минимальными налогами, либо освобождаться от них полностью.

Реализация сущности социального государства требует не только количественных, но и качественных изменений налоговой политики. Поэтому предлагаем переход от фискального и частично социального налогообложения к полнообъемному целевому планированию социальной направленности налогообложения. При таком подходе на первый план выдвигаются социальные цели, которые должны быть достигнуты с помощью налогообложения, увязанного с системой социальных стандартов, выражающихся через социальные нормы и нормативы.

Структуру, виды и величину налога необходимо увязать с сущностью социального государства. Основные налоги и обязательные платежи призваны не только не подрывать финансовую базу реального сектора экономики, но и обеспечивать социальную защиту населения, устойчивое развитие социальной сферы, доступность социальных услуг.

Система налогообложения и структура налогов на доходы физических лиц также требует социализации налоговой политики, так как она не отвечает целям и задачам социального государства. Введение «плоской» шкалы НДФЛ преследовало чисто фискальные цели (повышение уровня собираемых налогов, искоренение схем сокрытия реальных зарплат работников, снижение количества лиц, уклоняющихся от налогов)<sup>1</sup>.

С позиций фискального подхода государство ничего не теряло, переходя на плоскую шкалу налогообложения. Результаты исследований показывают, что ставка подоходного налога накануне реформы находилась в интервале 13,0–13,2%.

С позиций социального государства единая ставка подоходного налога привела к массе негативных явлений. В результате реформы для 90% налогоплательщиков ставка налога повысилась с 12 до 13%. Существенно увели-

---

<sup>1</sup> До реформы 90-98% налогоплательщиков уплачивало подоходный налог по минимальной ставке.

чился разрыв в оплате труда. Так, в зависимости от места проживания он в денежных доходах населения в 2008 году достиг 8–10 раз.

В 2008 году на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 31,2% общего объема денежных доходов (в 2006 г. – 30,6%, в 2005 г. – 29,9%), а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 1,9%. Свыше 73,6% населения России имеет среднедушевые доходы, не превышающие 12 тыс. руб. на человека (табл. 4).

**Таблица 4 - Распределение общего объема денежных доходов по группам населения (%)**

|                                  | 2005 г. | 2006г. | 2007 г. |
|----------------------------------|---------|--------|---------|
| Денежные доходы – всего          | 100     | 100    | 100     |
| в т.ч. по 20% группам населения: |         |        |         |
| 1-я с наименьшими доходами       | 5,4     | 5,2    | 5,1     |
| 2-я                              | 10,2    | 9,9    | 9,8     |
| 3-я                              | 15,2    | 15,0   | 14,8    |
| 4-я                              | 22,7    | 22,6   | 22,5    |
| 5-я (с наивысшими доходами)      | 46,5    | 47,3   | 47,8    |

По показателю административной бедности «лидирующие позиции» среди федеральных округов занимает ЮФО, около 40% населения которого живет за чертой бедности при среднем показателе по России – 20%.

При критическом 7–8-кратном разрыве в уровне доходов крайних децильных групп населения в России этот показатель достиг 14,8 раза (2004г.). Коэффициент Джини в 2007 году составил 0,422 (в 1992 г. он был равен 0,289). Для сравнения, в Германии этот коэффициент равен 0,283, Казахстане – 0,290, Беларуси – 0,256. (табл. 5).

**Таблица 5 - Коэффициент Джини в России**

| 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 0,395   | 0,397   | 0,397   | 0,403   | 0,409   | 0,406   | 0,410   | 0,422   |

Заработная плата 80% занятых в сфере образования, здравоохранения, культуры и науки не превышала прожиточного минимума. Многие молодые семьи по экономическим мотивам отказываются от рождения детей.

Автор считает, что единая ставка налога на доходы физических лиц для богатых граждан имеет по существу регрессивный характер. Состоятельные

граждане обладают большей возможностью для уменьшения налогооблагаемой базы за счет расходов на образование, лечение, вычетов от сделок с недвижимостью.

Социальная несправедливость действующего НДФЛ проявляется и в том, что среднестатистическая семья, имеющая одного ребенка, отдает государству более 30% свободного дохода в виде косвенного налога и налога на доходы физических лиц, в то время как одинокий налогоплательщик, не имеющий детей, и получающий средние доходы, уплачивал в виде данных налогов 12% свободного дохода.

В целях формирования социально ориентированного налогообложения для России важно использовать положительный опыт зарубежных стран, в частности, Франции, где налогообложению подлежит фискальная единица – семья, состоящая из двух супругов и лиц, находящихся у них на иждивении, Германии, Японии и ряда других стран, где подоходный налог прогрессивен.

Для России представляют интерес детские налоговые льготы. Они являются активной частью "социального пакета" для родителей в США, Канаде, Франции, Германии, Нидерландах, Великобритании. В Германии доходы зарегистрированных супругов по их желанию складываются, затем делятся пополам, и с одной половины исчисляется подоходный налог.

Социальная направленность НДФЛ предполагает установление дифференцированного налога на доходы от: труда по найму; избыточных доходов; доходов и прибыли от предпринимательской деятельности; доходов от инвестиций и авторских прав; доходов от дарения, наследства и т.д.

Для малообеспеченных граждан должны быть установлены вычеты из налогооблагаемой базы НДФЛ сумм, уплаченных физическим лицом в качестве налога на собственность физических лиц, государственных и коммунальных сборов и др. обязательных расходов физического лица.

Реализация принципа справедливости в налогообложении доходов физических лиц невозможна без организации действенного контроля за их расходами.

Важно законодательно закрепить возможность расчета налога на семью (супруг, дети, неработающие родители) для снижения уровня налогообложения супруга с максимальным доходом.

Требуется установить дифференцированную ставку НДФЛ для лиц моложе 21 года и старше 50 лет, для увеличения реальных доходов лиц, не востребованных на рынке труда в силу отсутствия опыта работы и возраста соответственно.

Целесообразно установить прогрессивную шкалу НДФЛ в зависимости от доходов работающих с целью снижения социальной напряженности в обществе: 10% для доходов до 300 тыс. руб. в год, 20% для доходов от 300 до 800 тыс. руб. в год; 30% для доходов от 800 до 1500 тыс. руб. в год и 40% для доходов свыше 1500 тыс. руб.

Социальная направленность налогообложения как основы ресурсного обеспечения социальных обязательств государства наиболее выпукло проявляется в едином социальном налоге (ЕСН). Это единственный налог, о котором налогоплательщик точно знает, что он тратится на социальные цели.

Введение ЕСН не привело к увеличению доли поступления обязательных платежей, предназначенных на социальные цели, в общем объеме налоговых поступлений, администрируемых ФНС России (ранее – МНС). В 2001-2008 гг. доля ЕСН (в т. ч. взносы на обязательное пенсионное страхование) в общем объеме таких поступлений составляла 23,4-24,7% против 25,0 и 26,7% по взносам в государственные социальные внебюджетные фонды соответственно в 2001 году и в 2000 году. При этом за 2001-2008 гг. среднегодовой прирост сумм единого социального налога составлял 19,4%, что несколько ниже среднегодового прироста всех налоговых поступлений, администрируемых ФНС России за этот период (20,4%). Вместе с тем, его введение увеличило налоговую нагрузку на предприятия, особенно на малый и средний бизнес.

В современной модели социальные налоги, будучи прямыми налогами на зарплату (в части, уплачиваемой наемным трудом), уменьшают платеже-

способный спрос населения. В то же время, будучи косвенным налогом (в части, оплачиваемой предпринимателями), социальные налоги удорожают продукцию.

В целях социализации налоговой политики Российской Федерации в отношении ЕСН важен учет мирового опыта. В Канаде, Франции, Германии, Италии, Японии, Бельгии, Швейцарии, например, социальные налоги по абсолютному суммарному сбору заметно превосходят подоходный налог. В свою очередь, в США, Англии, Швеции, Финляндии, Ирландии, Турции доля социального налога ниже доли подоходного налога.

Если в начале 50-х годов XX века расходы на государственное социальное страхование и обеспечение в большинстве западных стран составляли около 7-10% ВВП, то в течение 60-х – 90-х годов они динамично увеличивались (около 8% в год), что вдвое превышало темпы роста ВВП. За период с 1960 по 1987 год в Великобритании они повысились в 2,75 раза, в США - в 3,73 раза, во Франции - в 4,6 раза, в Швеции - в 5,1 раза и в Японии в 12,84 раза. К середине 70-х годов на их долю приходилось от 20% ВВП (Япония и США) до 30% ВВП (в ряде стран Евросоюза)<sup>1</sup>.

За четыре последних десятилетия национальные системы социального страхования и обеспечения развитых стран были дополнены государственным регулированием рынка труда, программами в области здравоохранения и образования, финансируемыми за счет бюджетных средств.

В экономически развитых странах сложились, как известно, три модели социального налога. Первая характерна для стран с резким преобладанием взносов предпринимателей на социальное обеспечение над социальным налогом занятых – в Бельгии и Португалии в 2 раза, во Франции - в 3, Италии – в 4, Испании и Швеции – в 5 раз. Вторая группа государств (Англия, Германия, Канада, США, Швейцария, Япония) характеризуется относительно близкими по величине размерами взносов социальных налогов предпри-

---

<sup>1</sup> См.: Социальное страхование и социальная защита. Доклад Генерального Директора. Международная Конференция Труда. – Женева. МБ, 1997. С. 30-32.

нимателей и наемных работников. Для третьей группы стран характерно резкое преобладание социального налога с занятых над взносами предпринимателей на социальное обеспечение. Так, в Дании взносы предпринимателей ничтожны. В Австралии существует лишь социальный налог с наемных работников, а социальные взносы предпринимателей отсутствуют.

В целом доля социального налога колеблется от 15 до 20% фонда заработной платы (Англия, Канада, США, Япония) до 30-40% (Бельгия, Германия, Голландия, Италия, Испания Франция, Финляндия)<sup>1</sup>.

Свойство регрессивности особо проявляется при достижении верхнего предела при исчислении социального налога.

Представляется, что применительно к нашей системе налогообложения, ЕСН должен быть разделен между двумя категориями плательщиков: работодателями и работниками. Нужна паритетная основа финансирования медицинского и социального страхования, пенсионного обеспечения. Данные средства призваны поступать на личный целевой счет работника для использования в случаях болезни, увольнения, получения профессиональной травмы, выхода на пенсию и др. При наличии указанных оснований гражданин вправе снять средства со счета, осуществить безналичный перевод.

Весьма эффективным и гибким инструментом налоговой системы, который может оказывать существенное влияние на решение социальных задач, является институт налоговых льгот.

В малоосвоенных или неблагоприятных регионах Российской Федерации прогрессивными являются льготы, связанные с необлагаемым минимумом и пониженными ставками подоходного налога при прогрессивной системе, или с освобождением от налога реинвестируемой части прибыли в социальную сферу. Используя такие преференции, государство способно решать не только проблемы социальной справедливости или проблемы макро-, мезо- и микрорегулирования социальных процессов, но и проблемы испол-

---

<sup>1</sup> Большое значение имеет дифференциация ставок на социальное обеспечение. Так, в Италии в 2000 году социальный налог имел единую ставку: с занятых – 9,19%; с работодателей – 31,88% (в торговле) и 31,86% (в промышленности). В отличие от подоходного налога, социальный налог носит пропорциональный или даже регрессивный характер. Величина ставок социальных налогов снижается при росте заработной платы.

нения социальных обязательств.

Социальные налоговые льготы приводят к повышению среднедушевого уровня потребления за длительный период. При этом объем перераспределения доходов через бюджетную систему за счет регрессивного налогообложения может не сокращаться. В то же время массовые налоговые льготы приводят к тому, что налогоплательщики, которые ими не пользуются, вынуждены нести более высокое налоговое бремя.

Нынешняя социальная поддержка населения в трактовке главы 23 Налогового кодекса РФ, выражающаяся в уменьшении облагаемого дохода налогоплательщика на социально значимые расходы, связанные с получением образования, повышением квалификации, медицинским обслуживанием населения, недостаточно эффективна.

Основным недостатком льготирования социально значимых расходов является отсутствие избирательности в выборе категорий физических лиц, пользующихся социальными вычетами. Социальная поддержка государства в условиях финансового и экономического кризиса должна быть адресной и направлена на малообеспеченные слои населения.

Автор полагает, что эффективному предоставлению льгот малообеспеченным гражданам препятствует индивидуальный, а не семейный порядок льготирования. Налогоплательщики, оплачивающие медицинские и образовательные услуги за членов семьи, испытывают трудности при пользовании социальными вычетами<sup>1</sup>.

В этой связи, большое значение имеет создание через вычеты дополнительных условий и предпосылок, позволяющих малообеспеченным и социально-незащищенным слоям населения покупать квартиры. Однако сегодня право пользования имущественным вычетом в связи с приобретением жилья не связано с обеспеченностью налогоплательщика жильем и не учи-

---

<sup>1</sup> Федеральным законом от 27.07.2006 № 144-ФЗ размер социальных налоговых вычетов на лечение и обучение установлен до 50000 руб. с возможностью их совокупного увеличения до 120000 руб. Такой же предельный размер вычета на лечение налогоплательщика, его супруга (супруги), родителей и детей в возрасте до 18 лет (пп. 2 п. 1 ст. 219 НК РФ). Для малообеспеченной семьи из четырех-пяти человек с одним работающим, чтобы воспользоваться налоговым вычетом в сумме от 50 до 250 тыс. руб., надо иметь годовой доход от 400 до 2000 тыс. руб.



тывает его семейное положение. Действующее законодательство при предоставлении вычета не делает различий между семьей из 4 человек, приобретающей квартиру в «спальном» районе города, площадью 80 м<sup>2</sup>, и одиноким налогоплательщиком, купившим квартиру в центре города, площадью 150 м<sup>2</sup>. С точки зрения социальной справедливости, при пользовании данной льготой в неравном положении находится семья. Вычет в связи с приобретением жилья следует увеличить и переориентировать на низко и средне оплачиваемые слои населения, семьи с несовершеннолетними детьми.

В целях обеспечения социальной справедливости налогообложения виды и сумма уплачиваемого налога должны зависеть от семейного положения налогоплательщика, наличия детей и иждивенцев.

Для получения дополнительного социального эффекта, по мнению автора, требуется снижение ставки взносов в северных, малонаселенных и дотационных регионах страны.

Нужно также улучшить информирование граждан о средствах, находящихся на их личных счетах (пенсионном, страховом, медицинском).

Действующий в настоящее время в России механизм администрирования, планы по повышению его эффективности в основном нацелены на реализацию фискальных задач налогообложения.

Считаем, что содержание понятия «налоговое администрирование» можно определить как управление в области налогообложения. «Налоговое администрирование» – относительно новый термин в российской теории налогов и налогообложения. Отсюда и весьма широкое понимание его содержания: от управления налоговой системой и налогообложением в целом до деятельности налоговых органов по контролю за правильностью исчисления и уплатой налоговых платежей. Но в любом случае налоговое администрирование должно быть более эффективным.

Действующий в настоящее время в Российской Федерации механизм администрирования не соответствует принципам социально ориентированного налогообложения. Между тем, опыт Австралии, Норвегии, Сингапура,

Швеции показывает, что крайне важно одновременно с повышением эффективности работы налоговых органов добиваться не только снижения издержек, в том числе численности налоговых служащих, стоимости основных налоговых процедур, избегать обременения налогоплательщиков излишними учетными и отчетными обязанностями, но и проводить политику социально ориентированного налогообложения.

Применяемый в настоящее время в России порядок учета социального статуса налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность в разных налоговых юрисдикциях, весьма несовершенен, противоречив, не взаимосвязан с целями достижения социальной справедливости, развития социальной сферы, социального обеспечения граждан.

Эффективность отечественной налоговой системы, оцениваемая как объем поступления налогов и сборов в расчете на 1 руб. затрат на содержание налоговых органов, не учитывает социальные индикаторы, характеристики социальной сферы. И хотя на каждый израсходованный рубль в 2007 году поступило 101,7 руб. налогов и сборов, эта сумма отстает от аналогичных показателей зарубежных стран.

Кроме того, анализ налоговых систем зарубежных стран показывает, что если в США в среднем на одного налогового служащего приходится 2100 граждан, то в России - 780. При этом налоговая служба США обеспечивает собираемость платежей на уровне 95-98% от плановых показателей. В России этот показатель, по ряду экспертных оценок, составляет 70-80%.

В отличие от США, где система налогового администрирования децентрализована, отечественная налоговая система сверх централизована.

Социализация налогового администрирования требует улучшения качественного состава налоговых органов, роста уровня заработной платы налоговых инспекторов.

Повышение эффективности налогового администрирования предполагает сокращение бюрократических процедур. Вместе с тем, в России увеличилась налоговая отчетность.

Не до конца отрегулирован в Налоговом кодексе РФ вопрос возмещения сумм НДС при осуществлении экспортных операций.

Переориентация налогового механизма с учетом социальной направленности предполагает изменение имущественного налогообложения. Доходность имущественных налогов для бюджетов низка. Все поимущественные налоги приносят в казну лишь 6% общих налоговых поступлений консолидированного бюджета. Примерно половина этих средств достаётся региональным бюджетам, другая половина - местным.

Если принять во внимание, что налог на имущество физических лиц собирается с 7 млн. налогоплательщиков в сумме порядка 1,4 млрд. руб. в год, то становится понятным: данная величина не настолько серьёзна, что не позволяет вообще отказаться от этого налога для категории малообеспеченных граждан. К тому же расходы на его администрирование превышают доходы от сбора.

В большинстве случаев имущественные налоги не способствуют эффективному использованию собственности. Например, земельный налог зависит от назначения земли и площади земельного участка, но не от того, насколько ценен участок, кто его владелец (богатый, бедный). Такая же ситуация и с налогом на имущество физических лиц.

Земельный налог слишком затратен, с точки зрения его администрирования. Дорого обходится ведение кадастра недвижимости, инвентаризация, оценка, регистрация прав, начисление налога, администрирование налоговых льгот, вручение платёжных извещений налогоплательщикам и т.д. Как правило, малоимущие граждане платят налог за ветхое жильё, тогда как состоятельные граждане, имеющие особняки, стараются избежать его уплаты.

В том виде, в каком существует система налогового администрирования, затруднён контроль различных схем ухода от налогообложения. Многообразие организационных структур, существующих в территориальных налоговых органах, ярко выраженная специализация по видам налогов, отсутствие документов, описывающих типовые процедуры и процессы, по-

рождают путаницу и неразбериху.

Актуальной задачей налогового администрирования является организация взаимодействия налоговых органов с внешними структурами - участниками налогового процесса. Однако обмен информацией в электронном виде с регистрирующими органами, таможней, органами Минприроды РФ, ГИБДД, погранслужбой, банками, органами Росстата и др. из-за несовместимости компьютерных программ практически невозможен.

Необходимым условием социализации налогообложения является также эффективный контроль. При его рассмотрении как элемента системы социально ориентированного налогообложения становится очевидным, что налоговый контроль к данному виду деятельности не готов.

Отсутствие в российском налоговом законодательстве норм, определяющих понятие «уклонение от уплаты налогов путем создания специальных схем», существенно усложняет налоговое администрирование. Решение о начислении налогоплательщикам, применяющим схемы уклонения от налогов, принимаются налоговыми органами и арбитражными судами, исходя из субъективного понимания сути каждого конкретного случая.

Введение Конституционным Судом РФ понятия «недобросовестный налогоплательщик» и его широкое использование в правоприменительной практике создаёт возможность произвольного применения положений Налогового кодекса РФ как контролирующими органами, так и арбитражными судами. В Налоговый кодекс РФ, на взгляд автора, необходимо ввести положение, согласно которому любая сделка или схема, не имеющая никакого иного экономического смысла, кроме уменьшения налоговых обязательств, должна быть признана уклонением от уплаты налогов.

Негативно сказывается на реализации функций социального государства отсутствие проверки принимаемых нормативно-правовых актов на соответствие принципам социально ориентированного налогообложения.

Убедительным примером несоответствия форм и методов налогового контроля сущности социального государства является увеличение масшта-

бов уклонения предприятий нефтегазового комплекса от уплаты налогов, переложение на плечи малого и среднего бизнеса, малообеспеченных граждан налогового бремени.

В России имеется множество параллельных, громоздких и малоэффективных систем учета граждан (по линии налогов, социального и пенсионного обеспечения и страхования, учета недвижимости, транспортных средств, операций с ценными бумагами, паспортной системы, ОВИР и т.д.). В каждой из них создана своя база данных, свои персональные коды, программы сбора и обработки информации, которые не взаимосвязаны.

Решение этих проблем возможно путем создания общегосударственной системы учета граждан на основе их персонального кодового номера (ПИН-кода) в налоговом учете. В этой связи полезен опыт закрепления за налоговыми органами функций учета населения, создание единого банка данных по объектам недвижимости, как это делается в Швеции<sup>1</sup>.

Предлагается введение *социального налогового контроля*, направленного на обеспечение сбалансированности социального налогообложения, соблюдения принципа социальной справедливости. К числу основных объектов социального налогового контроля относятся:

- паритетное участие бизнеса и работников в финансировании социальных расходов путем разделения ЕСН на две части, касающиеся организации и работника. При этом работодатель уплачивает свою часть ЕСН в соответствующие фонды, определенные законодательством, а средства, перечисляемые работником, аккумулируются на его личном социальном счете;

- справедливое распределение налоговой нагрузки на доходы физических лиц в зависимости от дохода, семейного положения, количества иждивенцев. Наряду с введением прогрессивной шкалы НДФЛ (освобождением от уплаты НДФЛ низкооплачиваемых работников, уровень дохода которых

---

<sup>1</sup> В целях совершенствования контроля представляется целесообразным использовать опыт США, где применяется метод контроля за движением средств по банковским счетам налогоплательщиков. В США большинство сделок и покупок невозможны без использования платежей через банковские счета. Налоговые органы США постоянно отслеживают прирост имущества налогоплательщика за отчетный период (недвижимое имущество, ценные бумаги, транспортные средства и т.д.). Это позволяет им обеспечивать высокий уровень контроля и сбора налогов.

не превышает двух прожиточных минимумов на члена семьи и увеличением ставки налога по мере роста дохода от 10% до 50%), часть налога (5%) от суммы налога с высокооплачиваемых сотрудников, начиная со ставки 30%, направлять в общий социальный фонд предприятия с последующим зачислением на личные социальные счета низкооплачиваемых работников. При этом, средства личного социального счета могут расходоваться сотрудником на образование (в том числе и членов семьи), получение платной медицинской помощи, улучшение жилищных условий;

- адресное предоставление преференций для предприятий, в т. ч. малого и среднего бизнеса, а также избирательность в выборе категорий физических лиц, пользующихся социальными вычетами, доступность данной льготы только для малообеспеченных слоев населения на получение платных услуг в сфере медицины, образования, приобретения жилья.

В качестве неизменного атрибута налоговой политики социального государства выступают законодательные права налогоплательщика. Их можно разделить на четыре группы: права в сфере информации об установлении, введении и уплате налогов; права в сфере исполнения налоговой обязанности; права в сфере налогового учета и налогового контроля; права в сфере привлечения их к налоговой ответственности и в сфере защиты своих прав.

Как видно из приведенного перечня, права налогоплательщика в контексте сущности социального государства не установлены. В этой связи предлагаем установить, что налогоплательщик имеет право на получение от налоговых органов бесплатной информации о социальных преференциях действующих налогов и сборов. Для малоимущих граждан важно, что это право бесплатное, оно предоставляется по месту учета налогоплательщика.

Вторая группа прав: право использовать налоговую льготу (или отказаться от неё); право на досрочное исполнение налоговой обязанности; право налогоплательщика требовать ясности налогового законодательства (все противоречия, неясности в налоговом законодательстве толкуются в пользу

налогоплательщика); право на отсрочку, рассрочку или инвестиционный налоговый кредит, право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов и право на использование представителя в налоговых правоотношениях могут быть применены в целях реализации сути социального государства. Однако для них нужно уточнение, связанное с соблюдением принципа социальной справедливости.

Третья группа – права налогоплательщика, в сфере налогового учета и налогового контроля, включающие право налогоплательщика присутствовать при проведении процессуальных действий налогового контроля; получение копий актов налоговой проверки и иных решений налоговых органов; получение требования об уплате налога и налоговых уведомлений; представлять свои пояснения по исчислению и уплате налогов, в прямом смысле не связаны с задачами социального государства.

Требует конкретизации с позиций социальной защищенности четвертая группа прав налогоплательщиков, связанная с привлечением их к налоговой ответственности и защитой своих прав. В Налоговом кодексе РФ целесообразно предусмотреть раздел, раскрывающий основные направления налоговой политики социального государства, в том числе права налогоплательщика в части обеспечения социальной справедливости и равенства.

Таким образом, основным инструментом социализации налоговой политики России выступают явные и латентные функции налогов, а также функции и дисфункции, посредством которых государство участвует в регулировании общественных отношений в целях обеспечения всеобщего блага. Механизм социализации налоговой политики выстраивается на принципиально новой концептуальной основе, в которой фискальная функция налогов уравновешивается распределительной, регулирующей и социальной функциями, позволяющими обеспечивать в обществе социальную справедливость и социальное равенство. При этом социализация налоговой политики страны предполагает замену принципа бюджетного федерализма, принципом налогово-бюджетного социального федерализма. Соответственно, наряду с трех-

звенной налогово-бюджетной системой, будет функционировать система  
субсидиарного налогообложения и социальных обязательств.



### III. МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

*Казбек Азаматович Хадиков,  
специалист инспекции налоговой  
службы № 25 (г. Москва)*

#### **О межбюджетных отношениях и финансовых основах местного самоуправления**

Рассмотрено совершенствование межбюджетных отношений и финансовых основ местного самоуправления. Раскрыты источники собственных доходов органов местного самоуправления. Обоснована необходимость увеличения, а не снижения доходов последних и преодоления ограниченности финансовых ресурсов, целесообразность оптимизации (сужения) полномочий органов местного самоуправления, переданных вышестоящими органами.

*Ключевые слова:* межбюджетные отношения, местное самоуправление, финансы органов местного самоуправления, собственные доходы, ограниченность финансовых ресурсов, финансовое обеспечение.

В связи с развитием рыночных отношений российской экономики изменились, как известно, условия формирования и исполнения бюджетов всех уровней. Бюджеты стали рассматриваться как самостоятельные финансовые институты, формирующиеся на основе разграничения налогов и расходных полномочий по уровням бюджетной системы Российской Федерации. Поэтому все большее значение приобретают вопросы бюджетного федерализма, отношения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов федерации, а также между органами государственной власти и органами местного самоуправления в части разграничения бюджетно-налоговых полномочий, расходов и доходов, распределения и перераспределения последних между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов федерации и местными бюджетами.

Укрепление финансовых основ местного самоуправления невозможно без совершенствования межбюджетных отношений, что связано с закреплением необходимых доходных и расходных полномочий, бюджетных прав и гарантий финансовой самостоятельности органов местного управления. Обеспеченность муниципалитетов местными финансовыми ресурсами зави-

сит от развитости межбюджетных отношений, которые пока во многом несовершенны и не решают некоторые текущие проблемы местного самоуправления. Централизация финансовых средств в федеральном бюджете и бюджетах субъектов федерации, наличие значительных встречных финансовых потоков между бюджетами всех уровней, огромный дефицит местных бюджетов - все это лишает органы местного самоуправления возможности решать жизненно важные для населения проблемы. Как известно, в настоящее время в системе межбюджетных отношений доминируют регулирующие налоги, в то время как доля закрепленных за муниципальными образованияами налоговых поступлений остается весьма низкой и не отвечает даже их минимальным потребностям. Доля собственных налоговых доходов местных бюджетов в среднем по стране покрывает менее 15% расходных потребностей местных бюджетов. Такое состояние бюджетного регулирования приводит к дотационности даже многих ранее сбалансированных и бездотационных местных бюджетов. В связи с этим на сегодняшний день около 95% муниципальных образований являются дотационными.

Очевидно, что развитие межбюджетных отношений должно опираться на прочную законодательную базу, закрепляющую правовые гарантии финансовой самостоятельности местного самоуправления. Принятые федеральные законы "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации", Бюджетный и Налоговый кодексы РФ обеспечивают финансовую самостоятельность местного самоуправления, закрепляют за местными бюджетами необходимые доходные источники. Однако указанные законодательные акты оказались во многом несовершенны, и ряд их положений нуждается в существенных уточнениях.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ и Федеральным законом "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальным образованиям предоставлено право формировать местные бюджеты. Каждое муниципальное образование должно иметь собственный

бюджет. Вместе с тем в настоящее время вносятся изменения и дополнения в бюджетно-налоговое законодательство страны, предоставляющее административно-территориальным единицам субъектов Российской Федерации возможность формировать местные бюджеты, устанавливать местные налоги и сборы, якобы в целях оптимизации межбюджетных отношений. Однако, представляется, неправомерным отождествление административно-территориальных единиц субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В последних обеспечивается самостоятельное решение населением вопросов местного значения. Территориальные же органы государственной власти административно-территориальных единиц субъектов федерации создаются для осуществления государственных полномочий на их территории, вытекающих из предметов ведения субъектов России.

Бюджетный кодекс РФ устанавливает, как известно, принцип самостоятельности местных бюджетов, определяет полномочия органов местного самоуправления в области формирования доходов и осуществления расходов. Однако Бюджетным и Налоговым кодексами не гарантируется нужный уровень собственных доходов местных бюджетов, а для обеспечения самостоятельности органов местного самоуправления явно недостаточно лишь провозгласить принцип наличия собственных источников доходов. Важно установить конкретный перечень, величину и источники собственных доходов местных бюджетов, которые могли бы обеспечить хотя бы минимальные социальные потребности населения муниципальных образований.

Вместе с тем большинство местных бюджетов формируется за счет финансовой поддержки из бюджетов субъектов федерации и отчислений от федеральных и региональных регулирующих налогов. Между тем, если муниципальное образование не располагает какими-либо существенными собственными источниками доходов, ни о какой самостоятельности местного самоуправления в решении вопросов местного значения не может быть и речи. В обмен на получение финансовой помощи из вышестоящих бюджетов органы местного самоуправления зачастую вынуждены изменять свою поли-

тику в сфере решения вопросов местного значения в соответствии с указаниями органов государственной власти. Это лишает муниципальные образования возможности планирования даже на краткосрочную перспективу и уж тем более реализовать долгосрочные программы комплексного развития.

Реализация конституционных гарантий самостоятельности органов местного самоуправления во многом зависит от закрепления в законодательстве достаточных и стабильных собственных источников доходов местных бюджетов, поскольку только в отношении собственных доходов органы местного самоуправления обладают реальными полномочиями по их установлению и взиманию. К собственным доходам местных бюджетов относятся: средства самообложения граждан; доходы от местных налогов и сборов; доходы от региональных и федеральных налогов и сборов; безвозмездные перечисления из бюджетов других уровней, включая дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, иные средства финансовой помощи из бюджетов других уровней и другие безвозмездные перечисления; доходы от имущества, находящегося в муниципальной собственности; часть прибыли муниципальных предприятий, остающейся после уплаты налогов и сборов и осуществления иных обязательных платежей, и часть доходов от оказания органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями платных услуг, остающаяся после уплаты налогов и сборов; штрафы, добровольные пожертвования и др.<sup>1</sup>

Наличие собственных доходов местных бюджетов позволяет существенно сокращать количество дотационных муниципальных образований за счет повышения ответственности органов местного самоуправления в развитии собственного налогового потенциала на территории соответствующих муниципальных образований, а также сужает сферу перераспределительных процессов в межбюджетных отношениях.

Основу собственных доходов местных бюджетов должны составлять

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

местные налоги и сборы. Принципиальное значение имеет необходимость закрепления за местными бюджетами таких налогов, которые гарантировали бы органам местного самоуправления стабильное поступление доходов в местные бюджеты и равномерно распределялись бы на всей территории Российской Федерации. В связи с этим в местном налогообложении основной упор должен быть сделан на имущественные и подоходные налоги.

В целях снижения налогового бремени на предприятия при проведении налоговой реформы сокращается общее количество налогов, снижаются размеры ставок по ним. Однако, по нашему мнению, неприемлемо, когда ежегодные изменения в налоговом и бюджетном законодательстве постоянно уменьшают доходную базу местных бюджетов и ведут к выпадению их доходных источников. При этом компенсация уменьшения доходов местных бюджетов органами государственной власти, как правило, либо не осуществляется, либо осуществляется не в полном объеме. Поэтому Федеральным законом "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" представительным органам местного самоуправления было предоставлено право устанавливать ставку по налогу на прибыль в размере до 5%, которые зачисляются в местные бюджеты. Тем не менее, нельзя рассчитывать на высокий уровень собираемости налога на прибыль, поскольку введение дополнительной налоговой ставки по нему увеличит налоговую нагрузку на организации.

С принятием Федерального закона "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации" сделан определенный шаг в решении задачи изменения сложившихся пропорций между отчислениями от регулирующих доходов по временным нормативам и собственными доходами местных бюджетов в пользу последних. В ст. 52 и 58 Бюджетного кодекса РФ собственные доходы федерального бюджета и бюджетов субъектов федерации могут передаваться местным бюджетам на постоянной или временной основе на срок не менее 3-х лет. Однако в бюджетном законодатель-

стве не предусматривается закрепление на постоянной основе за субъектами федерации определенной части процентных долей федеральных регулирующих налогов. Такая ситуация создает противоречия между бюджетным законодательством и Федеральным законом "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации", которые необходимо устранить. Вместе с тем федеральные органы государственной власти продолжают практику ежегодного изменения нормативов отчислений от федеральных регулирующих налогов в местные бюджеты не в пользу местных бюджетов.

Минимальные государственные социальные стандарты и нормативы минимальной бюджетной обеспеченности являются необходимыми и ключевыми элементами межбюджетных отношений в Российской Федерации. Установление и применение государственных минимальных социальных стандартов позволяет избегать субъективных подходов при оказании финансовой помощи из вышестоящих бюджетов, распределении и разграничении доходных источников между уровнями бюджетной системы, и будет способствовать выравниванию уровней минимальной бюджетной обеспеченности на всей территории Российской Федерации в целях реализации основных социальных прав и гарантий граждан, определенных в Конституции РФ.

В условиях ограниченности финансовых ресурсов в решении вопросов местного значения органы местного самоуправления испытывают дополнительные трудности, связанные с тем, что различными федеральными нормативными правовыми актами и нормативными правовыми актами субъектов федерации они наделены отдельными государственными полномочиями без передачи необходимых для их осуществления финансовых и материальных средств. Значительное количество государственных полномочий, которыми наделены органы местного самоуправления, связано с финансированием различного рода социальных выплат и льгот, установленных в федеральных законах для отдельных категорий граждан. Несмотря на то, что органы государственной власти при принятии соответствующих решений не предусмотрели источники и порядок финансирования реализации таких государственных

ных полномочий, ответственность перед населением и законом за их осуществление несут именно органы местного самоуправления.

Вместе с тем установление в федеральном законодательстве порядка финансирования отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, не может решить всех проблем, связанных с их финансовым обеспечением. В связи со значительным количеством социальных обязательств, возложенных в настоящее время на местные бюджеты, и отсутствием достаточных ресурсов в бюджетах субъектов федерации предусмотрено создание Фонда компенсации (за счет централизации НДС).

В целях приведения в соответствие финансовых обязательств государства с его финансовыми возможностями следовало бы также отменить или приостановить действие многих федеральных законов, возлагающих различного рода государственные полномочия на местные бюджеты.

Отметим при этом, что в укреплении финансовых основ местного самоуправления должны принимать активное участие не только органы государственной власти, но и непосредственно органы местного самоуправления. Несмотря на изложенные проблемы и их причины, связанные с формированием доходов местных бюджетов, органы местного самоуправления должны обеспечить правовое регулирование бюджетно-финансовых отношений на местном уровне, а также принимать меры к развитию собственной финансовой базы. Для эффективного управления местными финансами и муниципальной собственностью, а также применения положений Бюджетного кодекса РФ, Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федерального закона "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации" органам местного самоуправления важно разработать и принять ряд нормативно-правовых актов. Такие нормативные документы органов местного самоуправления должны, с одной стороны, соответствовать федеральному и региональному законодательству, а с другой - учитывать особенности экономического положения соответствующих муниципальных образований.

#### **IV. ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ (ОРГАНИЗАЦИЙ)**

*Д.А.Капырин*, генеральный директор  
ОАО «ДСК-3» (г. Москва);

*Е. А. Кисилева*, руководитель департамента  
кадров ОАО «ДСК-3» (г. Москва);

*О. П. Олейник*, начальник отдела правовой экспертизы  
правового управления администрации Раменского  
муниципального района Московской области

#### **О стратегии финансового менеджмента в строительстве**

Рассмотрен ряд аспектов стратегии финансового менеджмента крупного строительного предприятия. Раскрыты основные критерии, характеризующие степень его регулирования. Финансовый менеджмент характеризуется как стратегический и оперативно-тактический, а также как орган управления и как форма предпринимательской деятельности. При этом указывается на зарубежную практику финансового менеджмента в строительном бизнесе, которую полезно использовать в отечественных условиях.

*Ключевые слова:* финансовый менеджмент, антикризисная стратегия, строительная бизнес-структура, контроллинг в строительстве.

Финансовый менеджмент крупного строительного предприятия, как правило, нацелен на повышение его конкурентоспособности. Он руководствуется действующими правовыми нормами и внутренними корпоративными правилами, положениями, регламентом. Вопросы, связанные с бухгалтерским и налоговым учетом, регулируются соответственно законодательными и инструктивными актами по учетной деятельности и Налоговым кодексом РФ; вопросы, связанные с акциями – законами о фондовом рынке, об акционерных обществах.

Финансовый менеджмент крупного строительного предприятия можно представить как систему управления финансами на основе принципов, методов и форм рационального и эффективного использования финансовых ресурсов и отношений с целью обеспечения устойчивой финансово-хозяйственной деятельности, получения достаточного уровня прибыли и повышения ликвидности и сохранения платежеспособности. Финансовое управление направлено на увеличение финансовых ресурсов, инвестиций и наращивание на их основе объема строительного производства. Это значит, что процесс



постановки цели, стратегического прогнозирования, планирования финансов, выбор механизмов и методов регулирования деятельности строительного предприятия, принятие решений и организация их выполнения, а также контроль, анализ и оценка ведется непрерывно и проходит все звенья цепочки.

Корпоративный менеджмент выступает системообразующим фактором, позволяющим решать задачи развития строительного предприятия. Корпоративное управление – это система экономических отношений между собственником и хозяйственными субъектами, включающая взаимоотношения между хозяйствующими субъектами, входящими в строительное предприятие, для решения задач управления совместной собственностью, реализации потенциала синергии совместной деятельности, а также взаимодействия с внешней средой и контрагентами.

Достижение успеха в области финансового менеджмента крупного строительного предприятия во многом зависит от инициативы, поиска нетрадиционных решений, масштабности операций и оправданного риска, деловой хватки.

В общем виде корпоративный финансовый менеджмент можно рассматривать как сложный управленческий комплекс, который включает:

- риск-менеджмент, связанный с законами иностранных государств и политическим риском;
- менеджмент кредитных операций;
- менеджмент операций с ценными бумагами;
- менеджмент валютных операций;
- менеджмент операций с недвижимостью;
- менеджмент, связанный с правилами бухгалтерского учета и пересчета валютных курсов.

Если рассматривать менеджмент с точки зрения его содержания, выделим несколько основных составляющих. Во-первых, персонал, которому принадлежит особое место. От правильно сформированной стратегии подбо-

ра персонала и управления им целиком и полностью зависит эффективность предпринимательской деятельности строительного предприятия и его жизнеспособность. Во-вторых, строительное производство и услуги, управление которыми включает определение объемов текущего строительства или оказания услуг, загрузки оборудования; расстановку работников, организацию подачи материалов, сырья, комплектующих деталей, информации к местам их использования и др. Целью данного процесса является обеспечение оптимальной загрузки производственных мощностей при достижении оптимальной прибыльности строительного бизнеса. В-третьих, текущая финансовая деятельность, главной задачей которой выступает анализ финансово-хозяйственной деятельности строительной фирмы. Регулирование движения финансовых ресурсов составляет главную цель финансового менеджмента. Менеджмент исходит из того, что наиболее фундаментальной движущей силой каждой компании является потребность обеспечения стабильности финансового положения строительного предприятия.

Эффективный финансовый менеджмент крупного строительного предприятия зависит от того, как обеспечивается реализацией ряда принципов:

- комплексный характер управления финансовыми потоками;
- комплексный характер формирования управленческих решений;
- управление дочерними компаниями путем регламентации порядка отношений;
- приоритет стратегических целей перед текущими задачами.

К основным критериям, характеризующим степень *регулируемости корпоративной финансовой деятельности* в строительстве следует отнести:

- соблюдение корпоративных стандартов при формировании при ведении финансовой и инвестиционной политики;
- ведение координированной бюджетной и кредитной политики в соответствии с требованиями законодательства и акционеров;
- соблюдение сроков подготовки информации и обеспечение достоверности отчетных данных;

- обеспечение безопасности бизнеса;
- обеспечение сохранности акционерного имущества.

Для отечественных условий наиболее приемлемая схема построения организационно-экономической структуры, основанной на классической иерархии и жесткой централизованной власти управляющей компании. Важнейшим элементом управления при этом является организация системы управления финансами и безопасности строительного бизнеса.

Существенным элементом финансового менеджмента выступают финансовое моделирование в планировании и финансовый анализ. Успешное ведение финансово-хозяйственной деятельности и управление строительным предприятием невозможно без наличия информации. Корпорации рассчитывают плановые показатели производственной, финансовой, инвестиционной и маркетинговой деятельности, анализируют финансовые отчеты и отрабатывают направления деятельности, обеспечивающие доходность капитала, стабильность бизнеса. Кредиторы и инвесторы анализируют финансовые отчеты, чтобы минимизировать свои риски по займам и вкладам. Качество принимаемых решений теперь целиком зависит от качества аналитического обоснования решения.

Функции финансового менеджмента определяют формирование структуры головной управляющей структуры строительного предприятия.

К функциям объекта управления относятся: организация денежного оборота, снабжение финансовыми средствами и инвестиционными инструментами, организация финансовой работы.

По временному признаку финансовый менеджмент крупного строительного предприятия делится на стратегический менеджмент и оперативно-тактический менеджмент.

Стратегический финансовый менеджмент связан с реализацией выбранной стратегической цели и отражает:

- финансовую оценку проектов вложения капитала;
- отбор критериев принятия инвестиционных решений;

- определение источников финансирования;
- выбор оптимального варианта вложения капитала.

Оперативно-тактический финансовый менеджмент управляет денежной наличностью, преследуя три цели:

- 1) увеличение скорости поступления наличных денег;
- 2) снижение скорости денежных выплат;
- 3) обеспечение максимальной отдачи от вложения наличных денег.

Финансовый менеджмент одновременно выступает как орган управления и как форма предпринимательской деятельности. В первом качестве он связан со всеми структурными подразделениями, а управление финансовой деятельностью не должно быть чисто административным. Во втором случае он предполагает использование научных основ планирования и управления, финансового анализа, нововведения. Как форма предпринимательства финансовый менеджмент может быть выделен в самостоятельный вид деятельности. Эту деятельность выполняют как профессиональные менеджеры, так и финансовые институты, которые, однако, как правило, поглощаются крупными строительными предприятиями, выступая их структурами .

Сферой приложения финансового менеджмента является финансовый рынок, где проявляются экономические отношения между продавцами и покупателями финансовых (денежных) ресурсов и инвестиционных ценностей, между их стоимостью и потребительной стоимостью.

Если первая задача финансового менеджмента крупного строительного предприятия – повышение стоимости бизнеса и эффективность использования привлекаемого капитала, то вторая важнейшая задача руководителей крупных строительных предприятий – это снижение затрат, в том числе не связанных с производственной деятельностью. Для достижения указанных целей используются различные финансовые механизмы и методы. Для сокращения транзакционных издержек внедряется функция «неттинга» – взаимозачета встречных обязательств партнеров. Для управления расчетами и денежными потоками в штаб-квартире крупного строительного предприятия

создают виртуальный банк, в котором его подразделения, открывают текущие счета и в дальнейшем оперируют с ними также, как с банковскими. Виртуальный банк ведет управление текущими счетами строительных предприятий как вспомогательную книгу в головной управляющей компании, обрабатывает и проводит как внутрикорпоративные платежные операции, так и расчеты предприятий компании с внешними контрагентами, в результате финансовые потоки становятся прозрачными и уменьшаются расходы на банковское обслуживание.

Ряд экспертов считает, что основной характерной чертой российского корпоративного строительного сектора стало совмещение в одном лице и собственника, и менеджера. В результате значительно усложнился процесс защиты определенных групп акционеров и инвесторов. Несмотря на это, корпоративный финансовый менеджмент позволяет собственникам защищать свои интересы в принадлежащих им предприятиях. Для защиты интересов используются правовые и экономические методы, применение которых основывается на организационной структуре экономического механизма корпоративного управления в строительстве.

Финансовый менеджмент позволяет крупным строительным корпорациям достичь поставленной цели - максимизации богатства владельцев. Рыночная стоимость строительной бизнес-структуры отражает совокупный взнос каждого участника финансового менеджмента в проводимую политику управления активами и обязательствами, инвестиционную политику, политику выплаты дивидендов, привлечения денежных поступлений и использования инструментов и механизмов функционирования рынка ценных бумаг. Финансовый менеджмент выражается в принимаемых решениях и их исполнении по приобретению и управлению активами строительной корпорации.

Классическая корпоративная структура, как правило, характеризуется разграничением собственности и управления, противопоставлением владельцев компании наемным работникам. Это предприятие индустриального типа, со значительными основными фондами, крупными финансовыми пото-

ками, большой численностью персонала, в подавляющем большинстве действующее в сфере строительного производства.

Для того, чтобы корпоративная структура, такая, например, как ОАО «ДСК № 3», могла осуществлять не только предоставление строительных услуг, но и диверсифицировала свой бизнес, расширила сферу и количество строительных услуг, выполняла разработку и выпуск нескольких разных видов продукции, товаров и реализовала различные инвестиционные проекты, ей следует, как представляется, видоизменить матричную организационную структуру управления.

Можно, например, синтезировать линейно-функциональную и дивизиональную структуры. Линейные руководители организуют работу административного и управленческого персонала на высшем уровне управления, решая вопросы взаимоотношений с внешними организациями, в том числе с поставщиками, покупателями, кредитными и страховыми структурами, товарными и финансовыми биржами, органами государственной власти.

Совет директоров формирует комитет по внутреннему аудиту, независимую структуру, которая проверяет выполнение внутреннего регламента, правил, приказов, а также соответствие деятельности отдельных топ-менеджеров требованиям принятых акционерами решений или установленных законодательством нормам.

Руководители проектов занимаются вопросами организации внутренних бизнес-процессов, которые протекают внутри комбината, между его участниками. Руководитель проекта осуществляет контроль за ходом реализации проекта, принимает решения и имеет полномочия использовать информацию, поступающую от функциональных подразделений. По хозяйственной сути внешние и внутренние бизнес-процессы одинаковы, но по юридической сути они различны.

Международный опыт развития крупных предприятий свидетельствует о том, что компании вырабатывают различные стратегии своего развития, среди которых стратегии по слияниям, поглощениям, органического роста на

основе инвестирования прибыли в развитие бизнеса. В последнее время преобладает тенденция роста интеграционного производства преимущественно на основе транснациональных слияний и поглощений, а не путем накопления капитала. Это вызвано быстротой осуществления стратегии слияний и поглощений компании. В результате сокращается время для достижения целей роста при экспансии внутри страны и за ее пределами. Существует и другое направление. Вместо слияний и поглощений некоторые компании укрепляют свой бизнес путем создания совместных предприятий со своими конкурентами.

Крупные корпорации характеризуются сложными информационными, материальными, денежными потоками, введением нескольких уровней управления и сложной формой. Регулирование корпоративной финансовой деятельности осуществляется финансовой службой, которая включает три основных направления деятельности: разработки стратегии и тактики управления финансами; выработки корпоративной политики; ведения финансового контроллинга и мониторинга исполнения финансовых обязательств.

В комплексе задач, стоящих перед финансовыми менеджерами целесообразно выделить семь основных моментов:

- 1) управление финансовыми ресурсами;
- 2) управление структурой капитала;
- 3) финансовый учет и отчетность;
- 4) инвестиционная деятельность;
- 5) финансовое планирование;
- 6) финансовый контроллинг;
- 7) анализ и мониторинг результатов финансовой деятельности.

Перечисленные составляющие представляют отдельные сегменты финансового управления, направленные на достижение согласованного результата - тактических и стратегических целей развития строительного предприятия.

Управление финансовыми ресурсами позволяет определить направле-

ние движения денежных потоков с момента формирования товарно- материальных ценностей до завершения расчетов с контрагентами, распределения и использования полученного финансового результата. Структура капитала крупного строительного предприятия во многом предопределяет внутренние и внешние источники финансирования потребности в капитале, разделяя их на долгосрочные и краткосрочные, собственные, заемные и привлеченные ресурсы. Поэтому принятие решений о дебиторской задолженности, оборачиваемости капитала, допустимых размерах процентной ставки, представляется весьма ответственным, непосредственно сказывающимся на ликвидности и финансовой успешности строительного предприятия. Принятие финансовым менеджером обоснованных инвестиционных решений предполагает не только хорошие знания о состоянии фондового рынка и благодаря этому эффективное размещение свободных денежных средств, но и четкое представление о состоянии собственного имущества. Финансовое планирование, включающее текущее, стратегическое, бизнес-планирование и бюджетирование, обеспечивает составление различных смет и бюджетов, определяет количество требующихся ресурсов, то есть совокупность средств, используемых строительным предприятием, как собственных и заемных, так и от основной деятельности и вне-реализационных источников. Контроллинг исполнения принятых финансовых решений и анализ полученных результатов обеспечивают эффективное распределение средств между различными направлениями деятельности строительного предприятия. Это предполагает обработку финансовой информации, полученной от всех его подразделений и формирование прогностического консолидированного бюджета и баланса. Проведение мероприятий по предварительному контролю поступившей информации позволяет сформировать план по движению денежных средств, план по доходам и расходам.

Зарубежный опыт руководства крупными предприятиями свидетельствует о целесообразности высокой степени централизации финансовых потоков и инструментов на уровне материнской компании. Материнская компания, как правило, концентрирует финансовые вложения в ценные бумаги,



заключает все «рамочные» соглашения на кредитование бизнеса и определяет стандарты размещения финансовых ресурсов. При этом дочерние компании должны выступать в роли «центра прибыли», и отвечать за состояние своего баланса и рентабельность работы.

Следовательно, управление финансами в современных условиях является одним из основных направлений управленческой деятельности интегрированных корпоративных структур. Взаимодействие служб и подразделений крупного строительного предприятия, координация усилий со стороны финансистов обеспечивают достижение планов собственников и акционеров. Оптимальная организационная структура финансовой службы крупного строительного предприятия играет большое значение в деле сохранения финансового равновесия бизнеса. Анализ производственных процессов, происходящих внутри строительного предприятия и за его пределами, позволяет прогнозировать развитие рыночных ситуаций и на основе таких прогнозов составлять производственные и финансовые планы и вести контроль их исполнения.

Менеджеры высшего уровня чаще управляют людьми, связями с общественными и государственными структурами, крупными финансовыми сделками, и имеют дело с экономической моделью финансов, которая формируется сотрудниками функциональных подразделений. Более низкий уровень управления – менеджеры среднего звена непосредственно связаны с расчетами, долгами, активами и фондами, т.е. с текущими финансовыми операциями. Если крупное строительное предприятие использует многоуровневое финансовое управление, нет гарантии, что информация доходит до менеджеров высшего ранга в неискаженном виде при переходе с одного уровня на другой. Устойчивость и эффективность деятельности крупных строительных предприятий зависит, прежде всего, от качества работы финансовой службы и регулирования финансовой деятельности. Некомпетентность в вопросах ценообразования, отсутствие приоритетности при расходовании средств, накопление кредиторской задолженности и, как следствие,

недостаток оборотного капитала, приводят к банкротству либо поглощению. Правильная постановка деятельности финансовой службы позволяет уберечь строительный бизнес от таких проблем. Основой финансового менеджмента служит финансовая политика, которая строится в двух направлениях: стратегии в долгосрочной перспективе и тактике при выборе краткосрочного направления деятельности. Генеральная цель финансового менеджмента заключена в повышении экономического потенциала строительного предприятия, обеспечении конкурентоспособности на рынке при соблюдении минимизации расходов, рациональном использовании имеющихся источников финансирования и привлечении недорогих кредитных ресурсов для увеличения размера собственного капитала.

На крупных строительных предприятиях нередко формируют группу финансовых менеджеров, за каждой из них закрепляется определенное направление. Во главе группы стоит ведущий финансовый менеджер (топ-менеджер).

В крупных строительных компаниях за выполнение каждой задачи финансовой службы отвечают разные отделы (подразделения). При выполнении ряда функций финансовая служба головного офиса опирается на данные, полученные не только от других отделов, но и из разных регионов, иногда стран и должна предоставить руководству компании обработанную достоверную информацию о движении финансовых потоков, формировании финансовых ресурсов и их использовании. Поэтому четкое представление о построении системы управления финансами является исходной точкой в деятельности корпоративных структур.

К основным проблемам оперативного управления финансами крупных строительных предприятий относятся:

- отсутствие единых корпоративных стандартов в учетной политике;
- запаздывание финансовой информации;
- отсутствие надлежащего контроля за удаленными предприятиями;
- неэффективное управление денежными потоками.

В связи с этим для крупного строительного предприятия, имеющего филиалы, дочерние компании, проекты, большое значение приобретает организация управления финансовыми потоками всех подразделений. Для эффективной работы финансовой службы необходимо ведение единой учетной политики всеми его структурами.

При высоком уровне самостоятельности удаленных подразделений строительного предприятия бухгалтерский и управленческий учет разделяют на отдельные сектора, организуют службу контроллинга (финансового контроля), разрабатывают методологию работы, которая принимается за основу управления корпоративными финансами и их контроля.

Объем поставленных задач определяет оптимальную структуру финансово-экономического подразделения. Взаимодействие экономических подразделений обеспечено благодаря независимости каждой отдельной структуры под объединяющим началом первого вице-президента компании. Управление финансами крупного строительного предприятия в современных условиях является одним из основных направлений управленческой деятельности. Этот вид деятельности не ограничивается только текущими вопросами финансирования строительства и реализации продукции.

Финансовое управление решает задачи выживания строительного предприятия в условиях конкурентной борьбы, обеспечения устойчивого финансового положения, минимизации издержек производства и обращения и максимизации прибыли, обеспечения рентабельной деятельности и успешной работы на финансовых рынках. Все это повышает стоимость самого предприятия, обеспечивая ему инвестиционную привлекательность и надежную перспективу роста.

Зарубежный опыт руководства крупными строительными предприятиями свидетельствует о целесообразности высокой степени централизации финансовых потоков и инструментов на уровне материнской компании. Последняя, как правило, концентрирует финансовые вложения в ценные бумаги, заключает все «рамочные» соглашения на кредитование бизнеса и опре-

деляет стандарты размещения финансовых ресурсов. При этом дочерние компании призваны выступать в роли «центра прибыли», и отвечать за состояние своего баланса и рентабельность работы.

При проведении анализа финансового состояния строительное предприятие ставит и выполняет следующие задачи:

- оценивает экономическое положение фирмы;
- определяет устойчивые тенденции, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность;
- выявляет проблемы экономического и социального развития;
- намечает пути и способы улучшения финансового состояния.

Анализ платежеспособности начинается с показателей ликвидности: общего коэффициента покрытия, коэффициента абсолютной ликвидности, промежуточного коэффициента покрытия, показателя общей платежеспособности. Система анализа состояния включает экспресс-анализ и детализированный анализ финансового состояния.

Отечественные строительные компании, такие как ОАО «ДСК № 3», а также компании с большой товарной номенклатурой рынков сбыта проводят анализ сегментов бизнеса. В международной практике регламентация выполнения указанного анализа установлена стандартом МСФО (IAS) 14 «Сегментная отчетность»<sup>1</sup>, действующим с 2004 г.

Целесообразно, на наш взгляд, практиковать сегментный анализ, основанный на международных принципах - МСФО. В связи с тем, что в различных регионах бизнес строительных предприятий исследуемой отрасли различается уровнем рентабельности, перспективами развития и рисками, анализ сегментов позволяет лучше оценить риск и доходность межрегионального бизнеса. В финансовой отчетности группы строительных предприятий имеется информация по сегментам на основе консолидированных данных. (Если ценные бумаги дочерней компании будут котироваться на биржах, то кроме

---

<sup>1</sup> <http://www.accountingreform.ru>

сводной отчетности необходимо использовать информацию по сегментам индивидуальной финансовой отчетности).

Сегмент бизнеса - это часть деятельности по производству определенной строительной продукции или оказанию определенных строительных услуг, или группы связанных видов продукции или услуг, для которой характерны риски и доходность, отличные от рисков и доходности других сегментов бизнеса.

Географический сегмент представляет собой часть деятельности по производству строительной продукции или оказанию услуг в определенной экономической среде, для которой характерны риски и доходность, отличающиеся от рисков и доходности, присущих деятельности, осуществляемой в других условиях.

Географические сегменты могут определяться на основе местонахождения производственных мощностей строительной компании, или местонахождения ее рынков сбыта и клиентуры. При выделении географических сегментов учитываются следующие факторы:

- схожесть экономических и политических условий;
- связь между деятельностью, осуществляемой в разных географических регионах;
- схожесть деятельности;
- специфические риски, характерные для деятельности в регионе;
- законодательство по валютному контролю и т.п.

Отчетный сегмент – это выделенный сегмент строительного бизнеса или географический сегмент, информация по которому подлежит обязательному раскрытию в соответствии с МСФО (IAS) 14.

Хозяйственный сегмент представляет собой отдельно выделяемый компонент строительного предприятия, занятого строительством, риски и выгоды которого отличаются от других хозяйственных сегментов (например, промышленный, финансовый, инвестиционный и пр.).

Финансовый директор принимает решение о выборе первичного формата анализа отчетности: на основе сегментов бизнеса или географических сегментов. Вторичный формат определяется оставшимся видом сегмента. Данное решение основывается на значимости сегмента бизнеса для крупного строительного предприятия или в соответствии с МСФО (IAS) 14, который устанавливает числовое определение порога существенности: сегмент выделяется как отчетный при получении основной части выручки от реализованной продукции внешним клиентам в одном из ниже перечисленных случаев:

- выручка от продаж внешним клиентам составляет более 50% от совокупной выручки всех сегментов;

- выручка от продаж, прибыль или активы сегмента больше или равны 10% от совокупного результата всех сегментов.

Если выручка от продажи внешним клиентам по отчетным сегментам составляет менее 75% от общей выручки компании, то нужно дополнительно выделить отчетные сегменты, даже если их показатели ниже 10%-го порога до тех пор, пока, как минимум, 75% общей выручки не будет приходиться на отчетные сегменты.

Следовательно, финансовый менеджмент позволяет регулировать финансовую деятельность крупного строительного предприятия и привлекать дополнительные финансовые ресурсы на выгодных условиях, инвестировать их с наибольшим эффектом, осуществлять прибыльные операции на финансовом рынке, покупая и перепродавая ценные бумаги. Анализ финансового состояния, структуры капитала и мониторинг рыночной активности является при этом важнейшим элементом его деятельности и содействует повышению эффективности работы.

*Елена Валериевна Иванова,*  
заместитель руководителя Отделения  
Управления Федерального казначейства  
по г. Обнинску Калужской области

## **О модернизации функционирования финансовых ресурсов бюджетных учреждений**

Конкретизировано понимание бюджетного учреждения. Анализируются возможности реорганизации сети учреждений, предоставляющих бюджетные услуги и повышения их эффективности. Обосновывается целесообразность сокращения числа бюджетных учреждений и создания результативной системы управления ими.

*Ключевые слова:* модернизация, финансовые ресурсы, бюджетные учреждения, бюджетные услуги, государственные услуги.

Современные бюджетные учреждения из-за наличия противоречий не могут рассчитывать на сколько-нибудь эффективное предоставление бюджетных услуг. Речь идёт о том, что с одной стороны существует субсидиарная ответственность государства, а с другой - неконтролируемость «внебюджетных» обязательств бюджетных учреждений; умеренно низкому бюджетному финансированию противостоит наличие значительных внебюджетных средств; формально общедоступные и бесплатные услуги (медицинские, образовательные и т.д.) сопровождается реальной платой и избирательностью бюджетных услуг; наряду с финансированием в пределах лимитов бюджетных обязательств в разрезе кодов бюджетной классификации имеет место вольное использование внебюджетных доходов.

Усиление заинтересованности бюджетных учреждений в повышении качества оказываемых услуг и более эффективном использовании бюджетных средств требует, на наш взгляд, уточнения статуса бюджетного учреждения.

В соответствии с одобренными Правительством РФ принципами реструктуризации бюджетного сектора в Российской Федерации, необходимо четко разделить бюджетные учреждения и организации других организационно-правовых форм (автономные учреждения, автономные некоммерческие организации), предоставляющих бюджетные услуги.

Первым шагом на пути к реорганизации бюджетных учреждений стало введение с 1 января 2008 года новой редакции Бюджетного кодекса РФ.

Бюджетное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, финансовое обеспечение выполнения функций которого, в том числе по оказанию государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным (муниципальным) заданием, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основе бюджетной сметы - документа, устанавливающего в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств бюджетного учреждения.

Статьей 161 Бюджетного кодекса РФ определены особенности правового положения бюджетных учреждений, а именно:

«1. Бюджетное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с положениями настоящего Кодекса.

Бюджетное учреждение осуществляет операции по расходованию бюджетных средств в соответствии с бюджетной сметой, ведущейся в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Заключение и оплата бюджетным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся в пределах доведенных ему по кодам классификации расходов соответствующего бюджета лимитов бюджетных обязательств и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

При нарушении бюджетным учреждением установленного финансовым органом порядка учета бюджетных обязательств санкционирование оплаты денежных обязательств бюджетного учреждения приостанавливается в соответствии с порядком, определенным соответствующим финансовым органом.

Нарушение бюджетным учреждением требований настоящей статьи при заключении государственных (муниципальных) контрактов, иных дого-



воров является основанием для признания их судом недействительными по иску соответствующего главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств.

3. В случае уменьшения бюджетному учреждению главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств, приводящего к невозможности исполнения бюджетным учреждением бюджетных обязательств, вытекающих из заключенных им государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, бюджетное учреждение должно обеспечить согласование новых сроков, а если необходимо, и других условий государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров.

Сторона государственного (муниципального) контракта, иного договора вправе потребовать от бюджетного учреждения возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного изменением условий государственного (муниципального) контракта, иного договора.

4. Субсидии и бюджетные кредиты бюджетным учреждениям не предоставляются. Бюджетное учреждение не имеет права получать кредиты (займы).

5. Бюджетное учреждение самостоятельно выступает в суде в качестве ответчика по своим денежным обязательствам.

Бюджетное учреждение обеспечивает исполнение своих денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств....»

Отличия Бюджетного кодекса РФ от редакции до 01.01.2008 года значительны: отсутствует возможность распоряжаться внебюджетными доходами, вся финансовая деятельность заключена в рамки выделенных лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных бюджетной сметой.

Реформирование сети бюджетных учреждений направлено на сокращение государственного сектора при одновременном повышении его эффективности. Сокращение должно происходить за счет перехода части бюджет-

ных организаций в частный сектор на добровольной основе в условиях поэтапного сокращения бюджетной составляющей их финансирования. Такие организации участвуют на конкурсной основе в распределении бюджетных средств и несут полную ответственность по своим обязательствам. Оставшиеся бюджетные организации финансируются только по утвержденной бюджетной смете и теряют финансовую самостоятельность для извлечения дополнительных доходов.

Фактически одним из направлений Бюджетного послания Президента РФ от 23 июня 2008 года стало требование по переходу бюджетных учреждений в автономные учреждения. Это требование сформулировано следующим образом: - «Необходимо ускорить процесс реорганизации бюджетных учреждений в автономные учреждения».

В предстоящий период времени этот процесс, особенно на федеральном уровне, будет набирать обороты - сеть бюджетных учреждений будет сокращаться.

Помимо сокращения сети бюджетных учреждений важно также определить, каким образом оценивать эффективность и результат, предоставляемых бюджетных услуг.

В целях реализации статьи 158 Бюджетного кодекса РФ в части обеспечения результативности деятельности главными распорядителями средств бюджетов разрабатываются показатели, позволяющие оценить степень достижения поставленных перед ними целей и задач. Основное направление деятельности федеральных органов исполнительной власти - обеспечение результативности бюджетных расходов. Необходимо обеспечить сопоставление затраченных финансовых ресурсов с теми результатами, которые государство хочет видеть от использования этих ресурсов. Главным должно являться не полнота освоения денежных средств, выделенных на целевые программы, а какая от них отдача. А это такие параметры, как качество образования, лечения и т.д. Должны быть определенные инструменты, с помощью которых все главные распорядители бюджетных средств - феде-

ральные органы исполнительной власти - обеспечивали бы результативность бюджетных расходов.

Бухгалтерский учет, административная финансовая отчетность должна являться краеугольным камнем определения целей экономической и социальной политики в рамках цикла планирования и формирования бюджета учреждения, ориентированной на результат.

Бюджетная отчетность должна отражать не только произведенные расходы, но и результат работы бюджетного учреждения, равномерность его развития.

Одно из последних усовершенствований кодекса - включение в него отчетной стадии бюджетного процесса в виде отдельного раздела. Ранее отчетная стадия была отнесена к государственному финансовому контролю. Этот раздел очень важен, потому что отчет об исполнении бюджета - это инструмент обеспечения подотчетности исполнительной ветви власти, перед законодательной властью.

Международный опыт подтверждает: именно эта стадия является самой неприятной частью работы для исполнительной ветви власти. В отчетный период должна быть подтверждена эффективность использования средств, и с этой точки зрения очень важно, что в Бюджетном кодексе РФ впервые в Российской Федерации установлены соответствующие сроки отчетной стадии для всех бюджетов бюджетной системы. Теперь на федеральном уровне установлено, что полный комплект документов - а это и отчет об исполнении бюджета, и заключение Счетной палаты РФ на него - должен быть представлен до пятнадцатого сентября. Ранее все отчеты и заключения по ним Счетной палаты РФ законодатель получал только в январе - феврале года, следующего за отчетным периодом. Следовательно, вся отчетная стадия будет занимать семь - восемь месяцев. Такой механизм даст возможность законодательной ветви власти при планировании бюджета на предстоящий год учитывать результаты исполнения бюджета прошедшего года.

Следует уделить внимание системе государственного финансового

контроля за деятельностью бюджетных учреждений, чтобы подходы к оценке эффективности деятельности проверяемых организаций учитывали и отраслевые особенности и определенные главным распорядителем показатели оценки.

Помимо внешнего контроля необходимо развивать систему внутреннего контроля. Этот контроль должен обеспечиваться созданием, анализом и аудитом внутренних регламентов деятельности любого бюджетного учреждения в части выполняемых им функций. Четкое описание всех процедур и создание системы, которая внутри организации позволит контролировать как в целом выполнение учреждением возложенных задач, так и каждым его звеном, каждым участником процесса.

Таким образом, возможность финансирования бюджетных учреждений на основе государственных заданий, повышение их самостоятельности при распоряжении выделенными бюджетными средствами должно повысить уровень ответственности за качество оказываемых услуг. Основными направлениями бюджетной реформы должны стать формирование жизнеспособной системы оказания медицинской помощи, повышение качества образовательных услуг, обновлённое законодательство в сфере развития социального страхования, вопросов пенсионного права – всего того, что относится к общественным финансам.

Создание эффективной системы управления общественными финансами и формирование соответствующей нормативно-правовой базы для увязки бюджетных ассигнований с объемом и качеством государственных услуг, позволит получить гражданам России качественное образование, высокотехнологичную медицинскую помощь, набор социально-значимых услуг, а в последующем и достойную пенсию.

## **О финансовом оздоровлении предприятий сельского хозяйства**

Рассматриваются проблемы финансового обеспечения сельскохозяйственного производства на основе классификации групп предприятий в зависимости от их экономического состояния. Предлагаются различные меры его осуществления, адекватные особым потребностям каждой из рассматриваемой группы хозяйств.

*Ключевые слова:* финансовое обеспечение, финансовая поддержка, финансовая помощь, сельское хозяйство, финансовые фонды.

Финансовое оздоровление отечественного сельского хозяйства относится к числу важнейших экономических проблем. Оно требует комплексного подхода по развитию данной отрасли экономики, включающего меры макроэкономического характера; её эффективной поддержки со стороны государства; реструктуризацию долга сельскохозяйственных предприятий перед бюджетом, внебюджетными фондами, поставщиками, банками; совершенствования внутривозрастных отношений в них; а также реструктуризации бизнеса, системы управления предприятием как факторов активизации внутриотраслевых и внутривозрастных резервов.

Оздоровление финансового состояния сельского хозяйства России предполагает выделение в его среде ряд соответствующих групп хозяйств, которым требуется особый комплекс мер.

Так, перед сельскохозяйственными предприятиями первой группы, имеющих удовлетворительное финансовое состояние, стоит задача устойчивого эффективного развития. Для них требуется обеспечение благоприятных макроэкономических условий, в том числе повышение платежеспособного спроса населения, а также проведение взвешенной внешнеэкономической политики, создающей равные конкурентные условия с иностранными производителями. Кроме того, необходимо повышение эффективности поддержки сельского хозяйства, в том числе: оказание ценовой поддержки для сельскохозяйственных предприятий, предоставление льготных кредитов, совершенствование системы налогообложения, создание развитой и поддерживаемой

государством системы страхования урожая, обеспечение условий для инвестиций.

Для предприятий второй группы, имеющих временные финансовые затруднения, но обладающих перспективами восстановления платежеспособности помимо условий, характерных для первой группы необходимо осуществление реформирования сельскохозяйственных предприятий: реструктуризация их бизнеса и управления, задолженности сельскохозяйственных предприятий перед бюджетом, внебюджетными фондами, поставщиками, финансовыми институтами, работниками и др., изменение внутривладельческих экономических отношений.

Для предприятий третьей группы, имеющих неудовлетворительное финансовое состояние, однако способных восстановить платежеспособность, необходима разработка индивидуальных проектов реформирования, включающих меры, описанные выше, а также конкретные мероприятия антикризисного управления.

Предприятия четвертой группы, не имеющих реальных перспектив для развития требуется инициация банкротства со специальными региональными программами смягчения социальных последствий их ликвидации.

Известно, что развитие сельского хозяйства непосредственно зависит от увеличения платежеспособного спроса на его продукцию. Поэтому макроэкономическая политика государства должна быть нацелена, прежде всего, на создание более благоприятных условий для увеличения платежеспособного спроса населения. В настоящее время в данном направлении достигнуты определенные положительные моменты. Так, реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) за 2000-2008 гг. постоянно растут.

В современных условиях спрос на продукцию сельского хозяйства зависит также от валютной и внешнеэкономической политики государства. Завышенный валютный курс рубля до осени 2008 года, как и до августа 1998 года, сделал импортную продукцию значительно более конкурентоспособной

на внутреннем российском рынке. Сейчас, как и при имевшимся тогда курсе доллара США, цены внутреннего рынка России были выше контрактных цен на импортируемую продукцию. Конечные цены на продовольственные товары формируются в соответствии с конъюнктурой рынка, на котором уверенно функционирует импортер. Тогда он платил таможенные ввозные пошлины, уровень которых не превышал 30% таможенной стоимости товара. Теперь, к сожалению, мало что изменилось. Опыта использования специальных защитных мер, в том числе введения антидемпинговых и компенсационных пошлин до 1998 г. практически не было. Главным являлось то, что из-за завышенного курса рубля цена ввезенного в страну товара занижалась, по меньшей мере, в 2 раза. При таких условиях отечественные производители не выдерживали конкуренции, а спросом пользовались дешевые импортные как продукты питания, так и сельскохозяйственное сырье.

Когда курсы валют изменились, оказалось, что отечественное продовольствие и сельскохозяйственное сырье не дороже, а дешевле импортного. Девальвация рубля привела к снижению продовольственного импорта в Россию и переориентации спроса населения на более дешевые отечественные продукты питания, а перерабатывающих предприятий пищевой промышленности - на сельскохозяйственное сырье отечественного производства. Так, в феврале 1999 года тонна пшеницы, ввозимой из стран дальнего зарубежья, стоила 130-140 долл. за тонну, то есть 2800-3000 руб. На внутреннем же рынке производители продавали ее в 1,5-2 раза дешевле. То же относится к мясо- и молокопродуктам, к сахару из сахарной свеклы отечественного производства и другим продуктам. В целом за прошедшее после августовского кризиса десятилетие нормально работающие отечественные производители сельхозпродукции, как оказалось, добивались успеха и получали прибыль.

Защита внутреннего рынка также зависит от тарифной эскалации, когда сырьевые товары могут импортироваться при обложении более низкими пошлинами. Например, эффективность в животноводстве в высокой степени зависит от обеспеченности более дешевыми импортными кормами, соевым

шротом и другими белковыми добавками, которых не хватает отечественным сельскохозяйственным производителям. Применение таких кормов и добавок могло бы снизить себестоимость отечественной животноводческой продукции, что немаловажно для данной отрасли. Однако многие из них не производятся в России. Необходимо также снизить пошлины на ввоз оборудования и технологий для сельского хозяйства.

Представляется интересным опыт японских властей по защите своих товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции. Так, они установили высокие таможенные пошлины на все виды продукции сельского хозяйства, которые могут производить на месте. Доходы от этих пошлин идут на нужды сельского хозяйства. В России продукция сельского хозяйства отечественных коллективных и фермерских хозяйств закупается плохо. Зато идет широкая торговля зарубежными аналогичными товарами, которые иногда временно реализуются и по демпинговым ценам. К тому же качество ввозимого товара, выражаясь мягко, оставляет желать лучшего.

Исходя из этого, таможенная политика должна строиться на сочетании тарифных и нетарифных методов внешнеэкономического регулирования. Увеличение таможенных тарифов на конкретный продукт необходимо обосновывать уровнем продовольственной безопасности страны. В качестве её важнейшего инструмента целесообразно обратиться к сертификации - совершенствованию государственного контроля за качеством сельскохозяйственных продуктов, сырья и продовольствия с тем, чтобы не допускать проникновения на российский рынок некачественных продуктов питания, ухудшающих состояние здоровья населения.

В перспективе для России один из путей увеличения спроса на продукцию сельского хозяйства - увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции. На первый взгляд это не реально, однако, на самом деле при продуманной и рассчитанной на длительный срок государственной политике этот путь для нашей страны вполне реален. Уже сейчас наблюдается рост экспорта таких продуктов, как растительное масло, пиво, табак и др.



Вместе с тем следует иметь в виду, что поддержка спроса путем субсидирования не может оказать существенного влияния на сельскохозяйственных производителей. Масштабы общей поддержки таковы, что если даже все её объемы сосредоточить на субсидии потребителям, то этого окажется недостаточно для улучшения ситуации в виде роста цен на продукцию сельского хозяйства. Кроме того, надо учитывать, что при существующей «трансмиссии» ценовых сигналов влияние поддержки потребителей может «затеряться» в розничной и оптовой торговле или в перерабатывающей и пищевой промышленности.

В сложившихся обстоятельствах наиболее предпочтительной схемой субсидий потребителям животноводческой продукции могли бы стать программы бесплатного питания в различного рода публичных институтах - школах, детских садах, больницах, домах престарелых и т.д. Речь идёт о том, чтобы их применять там, где есть государственные закупки продуктов питания, фиксируемые в бухгалтерской отчетности.

В условиях рынка сельское хозяйство не может в силу своей специфики в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Оно нуждается сегодня в чисто финансовой поддержке, призванной постепенно компенсировать изымавшийся смежными отраслями доход, повышать платежеспособность товаропроизводителей, улучшать инвестиционную привлекательность. Такая поддержка должна быть посильной для бюджета, но и достаточной для того, чтобы дать возможность сельскому хозяйству адаптироваться к рыночным условиям.

Как известно, успехи зарубежного сельскохозяйственного производства объясняются, прежде всего, тем, что в течение длительного периода государственные органы власти проявляют к аграрному сектору особое внимание и ему оказывается большая материальная поддержка. Фермеры, арендаторы, коллективные хозяйства, сельскохозяйственные кооперативы экономически многим связаны с государственными учреждениями. Государственное вмешательство в деятельность сельскохозяйственных товаропроизводи-

телей посредством целенаправленных ассигнований на модернизацию сельскохозяйственной техники, применение современных научных достижений, на нужды экологии в аграрной сфере оказывает стимулирующее воздействие на развитие производительных сил в сельском хозяйстве.

Надо учитывать, что любой предприниматель - отечественный или зарубежный, крупный или мелкий - будет осуществлять вложения в том случае, если уверен, что они вернутся с прибылью. Поэтому важнейшая задача - обеспечить финансовую устойчивость деятельности, прежде всего сельскохозяйственным организациям.

Государственная политика инвестиций на развитие материально-технической базы сельского хозяйства реализуется по таким основным направлениям:

1) выделение государственных капитальных вложений из федерального бюджета на реализацию федеральных целевых программ и на непрограммную часть в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы.

2) привлечение финансовых ресурсов на основе возрастающих возможностей осуществления лизинговых операций, в том числе через государственную лизинговую компанию ОАО «Росагролизинг».

3) предоставление инвестиционных кредитов сельскохозяйственным производителям всех форм собственности, по которым две трети процентной ставки погашается за счет средств федерального бюджета.

Всевозможные субсидии и дотации аграрному сектору в развитых странах, как известно, составляют от 40 до 80% себестоимости сельскохозяйственной продукции. Например, в Германии на каждый фермерский двор приходится в среднем по 35 тысяч марок в год. Кроме того, по линии государственных органов проводится разносторонняя деятельность, направленная на повышение эффективности работы сельскохозяйственных учреждений. Так, функционирующие контрольные аудиторские союзы не реже одного раза в год проверяют финансовую и хозяйственную деятельность сельских кооперативов. По итогам таких проверок даются консультации, советы по устранению имеющихся недостатков, рекомендации по улучшению работы

кооперативов.

В США из федерального бюджета ежегодно выделяется на нужды аграрного сектора примерно 50 млрд. долларов. Из них прямые субсидии фермерам составляют примерно 40%. Следует также учитывать, что научно-исследовательская работа по вопросам сельского хозяйства проводится за счет ассигнований правительства. Оно же берет на себя заботу об информации каждого фермера по поводу научных новшеств, которые целесообразно реализовать на практике. Применение научных рекомендаций дает фермеру право на получение льготных кредитов. Также государство США ежегодно закупает у фермеров на 20-25 млрд. долл. продовольствия для целевого назначения. Закупки этой продукции производятся по стабильно высоким ценам. В целом же бюджетные ассигнования превышают в 6 раз фермерские капиталовложения и составляют 40% всей валовой продукции ферм. Каждого фермера постоянно обслуживает 2 человека в сфере производства машин, механизмов, стройматериалов, удобрений и 5 человек - в сфере транспорта, хранения, переработки продукции, ее сбыта и т.д.

Аналогичная картина в проведении твердой политики по государственному стимулированию аграрного сектора наблюдается в других развитых странах. В Канаде, например, дотации из бюджета на производство молочной продукции составляют свыше 90%. Страны Западной Европы выделяют аграрному сектору средства в зависимости от природно-климатических условий сельскохозяйственного производства. Чем сложнее и суровее климат в стране, тем большая часть ВВП используется на аграрные нужды. Ещё не так давно во Франции эти субсидии составляли 7,1% ВВП отрасли; в Германии – 13,7%, Австрии – 13,7%; Ирландии – 14,8%; Дании -17,7%; Великобритании – 21,2%; Норвегии – 32,5%<sup>1</sup>. Кроме того, в этих странах осуществляется обеспечение фиксированных закупочных цен и субсидирование экспорта продукции аграрного сектора.

---

<sup>1</sup> Вознесенский В.А. Пути снижения себестоимости продукции. – М.: Экономика, 2005. С.132.

Эти положения государственной поддержки сельского хозяйства важны и для России. В целях преодоления негативных процессов в развитии агропромышленного производства Минсельхозом РФ совместно с другими министерствами и ведомствами страны, органами исполнительной власти субъектов федерации принимают меры по стабилизации экономики аграрных предприятий. Так, была введена система бюджетных субсидий на продукцию животноводства, поставляемую для государственных нужд, установлены субсидии на поддержку элитного семеноводства и племенного дела, компенсации части затрат сельскохозяйственных организаций на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений, комбикормов и других ресурсов. В целях оздоровления финансового состояния аграрных предприятий Правительством России проводилась рассрочка платежей по централизованным кредитам, выданным в последние годы, и начисленным по ним процентам до 2005 года на сумму 21 трлн. рублей. Принимаются меры к развитию лизинговой деятельности и на условиях лизинга сельским предприятиям возрастают поставки техники и оборудования и племенного скота.

Следовательно, систему государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного производства необходимо скорректировать, так как она призвана предусматривать меры по поддержке прежде всего эффективных участников сельскохозяйственного производства и укреплению материальной и финансовой базы предприятий. Такой подход обеспечит повышение эффективности использования бюджетной поддержки сельского хозяйства.

В настоящее время бюджетные ассигнования на субсидии и компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям выделяются, как правило, без каких-либо обязательств последних. В этих целях целесообразно местным органам управления сельским хозяйством заключать соглашения с сельскохозяйственными товаропроизводителями, предусматривающие обязательства получателей средств по эффективному их использованию и обеспечению определенных результатов в производстве сельскохозяйственной продукции. В случаях неэффективного использования средств, органы

управления сельским хозяйством могут прекратить субсидирование. Эта мера позволяет повысить ответственность сельскохозяйственных товаропроизводителей за результаты своей производственно-финансовой деятельности.

Большое значение в развитии сельского хозяйства в силу его особенностей играет ценовое регулирование. Отсутствие последнего привело к разрушительным процессам: диспаритету цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, способствующему разорению большинства отечественных товаропроизводителей, невостребованности производительного труда, к зависимости от импортных поставок продовольствия.

В системе государственной поддержки сельского хозяйства большое значение имеет регулирование рынка продовольствия и сельскохозяйственной продукции. Это предполагает принятия мер по смягчению диспаритета цен путем оптимизации числа посредников, ограничения локального монополизма перерабатывающих предприятий и оптовой торговли, развития интегрированных агропромышленных формирований, развития рыночной инфраструктуры, стимулирования опережающего роста производительности труда в сельском хозяйстве<sup>1</sup>.

Вместе с тем, одной из причин неплатежеспособности сельскохозяйственного предприятия является изъятие созданного в нем дохода в процессе сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Поэтому, следует развивать рыночную инфраструктуру, а также всемерно содействовать объединению сельскохозяйственных предприятий с организациями других отраслей АПК, предприятиями торговли на основе кооперации. Это эффективное направление на ближайшую перспективу, так как кооперация создает условия для углубления переработки сырья, резко увеличивает выход конечной продукции, повышает её доходность и конкурентоспособность. Кроме того, происходит вытеснение лишних посредников. Опыт кооперирования в Тюменской, Ленинградской и других областях показывает, что успех дея-

---

<sup>1</sup> См.: Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. - М.: Финансы и статистика, 2002. С.162.

тельности сельскохозяйственных производителей невозможен без создания отвечающих рыночным условиям систем организации производства. Перспективными формами их являются сбытовые потребительские кооперативы, кооперативы по работе с населением, отраслевые кооперативы.

Полезной и эффективной формой интегрированного объединения являются финансово-промышленные группы, которые охватывают юридически самостоятельных лиц. Такие объединения способствуют сокращению издержек, повышению конкурентоспособности и расширению рынков сбыта производимых товаров и оказываемых услуг, повышению эффективности производства, созданию новых рабочих мест.

Анализ результатов работы таких объединений за 1999-2009 гг. показывает, что в них складываются положительные тенденции в повышении экономической эффективности производства, несмотря на то, что кредитных инвестиций на государственном и региональном уровнях практически не было. В то же время за счет собственных средств здесь осуществлены крупные технологические проекты.

Как подтверждает практика, агропромышленные формирования, объединяющие в своем составе все технологические звенья от производства сельскохозяйственной продукции до реализации конечной продукции потребителям, являются также наиболее эффективными и приспособленными к условиям рыночной экономики<sup>1</sup>. Вместе с тем, в создании и функционировании агропромышленных формирований имеются существенные недостатки, обусловленные несовершенством законодательной базы, в частности, отсутствием правовой основы для холдинговых компаний и т.д.

Нехватка финансовых средств не позволяет сельским товаропроизводителям приобретать нужные и в необходимом количестве технические средства. В результате резко снижена урожайность и сроки уборки сельскохозяйственных культур. Одним из направлений выполнения технического дефици-

---

<sup>1</sup> Механизмы устойчивого сельского хозяйства - М.: ФГНУ «Россиформ-агротех», 2003. С.42.

та является создание машинно-технологических станций на основе объединения агросервисных предприятий, которые зачастую расположены на сопредельных территориях, используют одни объекты инфраструктуры, дублируют друг друга в проведении ремонтно-технического, агрохимического, транспортного, энергетического, снабженческого обслуживания, что не способствует снижению себестоимости услуг из-за слабой материальной базы каждого такого предприятия.

Ситуация объективно приводит к необходимости их объединения, а интегратором в данном случае может быть предприятие, наиболее материально развитое, финансово устойчивое<sup>1</sup>. В условиях ограниченности ресурсов, нехватки средств для приобретения машин и оборудования наиболее целесообразной формой концентрации техники является машинно-технологическая станция, задача которой компенсировать технический дефицит сельскохозяйственного производства путем выполнения механизированных работ, требующих применения сложного и дорогостоящего оборудования, высокой квалификации и специальных знаний работников.

Важную роль в поддержке товаропроизводителей должно сыграть введение в практику механизма минимальных гарантированных закупочных цен. Гарантированные (закупочные) цены, устанавливаются для закупки сельскохозяйственных продуктов в федеральный и региональные фонды. Эти цены могут регулироваться на государственном и региональном уровне. Система гарантированных цен должна использоваться и дополняться механизмом государственных закупочных и товарных интервенций на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Интервенции могут быть совмещены с системой государственного заказа на сельскохозяйственную продукцию.

Одновременно должно быть введено в практику проведение залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией и продовольствием с установлением фиксированных залоговых ставок. Залоговые операции проводятся при возникновении трудностей со сбытом. Они позволяют формировать ре-

---

<sup>1</sup> Механизмы устойчивого сельского хозяйства. - М.: ФГНУ «Росинформ-агротех», 2003. С.68.

зервный фонд основных сельскохозяйственных продуктов, в основном зерновых и масличных культур. Проведение залоговых операций может быть подкреплено механизмом складских расписок, которые должны стать дополнительным финансовым инструментом на рынке ценных бумаг.

Принципиальным направлением повышения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства должна стать перестройка системы субсидирования и компенсаций. Целесообразно в настоящее время продолжить разработку и введение заявочного участия предприятий в системе субсидирования, с оформлением условий предоставления субсидий и компенсаций на основе контрактов. Условия субсидирования должны обеспечивать рост производительности труда, эффективности производства.

Кредитная политика в отношении предприятий сельского хозяйства должна предусматривать расширение льготного кредитования сельскохозяйственных предприятий, увеличение доли долгосрочных кредитов, снижение процентных ставок на основе:

- 1) субсидирования выплат по процентам за кредит;
- 2) развития ипотечного кредита в коммерческой системе банков на основе регулируемого государством залога земли;
- 3) создания системы крестьянских кооперативных кредитных учреждений, функционирующих целиком под контролем участников сельскохозяйственного бизнеса;
- 4) создания кредитных структур, патронируемых государством - кооперативных банков, кредитных союзов и т.д., передаваемых в распоряжение и управление сельским производителям.

Таким образом, финансовое обеспечение предприятий сельского хозяйства в отечественных условиях - сложный и противоречивый процесс. Он требует многообразия мер, распространения лучшего отечественного и зарубежного опыта, применения новых подходов в повышении эффективности проводимой работы.



## **Аннотации к статьям номера (на английском языке)**

### *The Responding to the call of the President of Russian Federation*

Some offers of strategic problems realization are formulated announced in the article «Russia, forward» by D.A.Medvedev, the President of the Russian Federation dd. September, 11th, 2009.

**I.D. Matskulyak**, e-mail: mid48@mail.ru

### *The Fiscal Policy Essence*

The fiscal policy is considered as the concentrated financial relations expression, its principles and their application reveal. The fiscal policy essence, strategies and tactics are specified. Four types of a fiscal policy are characterized. Directions of a modern state fiscal policy, ways of its perfection, and also management of financial resources of Russia are specified.

*Key words:* financial policy, finance trusts, financial flows, financial vehicles, economic growth, financing strategy, financial tactics, government receipts and expenditures, currency circulation, exchange rate.

**A.V. Aronov**, e-mail: frn@ur.rags.ru

### *The Russian Federation Taxation Policy Socialization*

The essence of Russian Federation taxation policy socialization is opened. Models of the liberal, socially-focused taxation policy, a policy of the maximum taxes, a social orientation of taxes and a policy of “reasonable taxes” are given. Problems of socialization of a taxation policy and the basic directions of their decision in domestic conditions are formulated. Social principles-imperatives are characterized.

*Key words:* taxation policy socialization, social state, taxes, taxation, social modernization, social inequality, social expenditures, social policy, social justice.

**K.A. Khadikov**, e-mail: k\_hadikov@yahoo.com

### *About the Intergovernmental Fiscal Relations and Municipal Government Financial Bases*

Perfection of intergovernmental fiscal relations and municipal government financial bases are considered. Sources of municipal governments' incomes are opened. Necessity of increase, instead of decrease of their incomes and overcoming of financial resources limitation, expediency of optimization (narrowing) of powers of the municipal governments transferred by higher bodies are proved.

*Key words:* intergovernmental fiscal relations, municipal government, local government administration, owned income, financial resource limitation, financial

provision.

**D.A. Kapirin**, e-mail: KapirinDA@dsk3.ru

**E.A. Kisileva**, e-mail: KiselevaEA@pik.ru

**O.P. Oleynik**, e-mail: magika80@mail.ru

*About the Financial Management Strategy in Building Industry*

A set of aspects of financial management strategy of huge building enterprise is considered. The basic criteria are opened characterizing the degree of its regulation. Financial management is characterized as a strategic, operational and tactical one, also as the administration and as the form of enterprise activity. Thus it is underlined foreign practice of financial management in building business useful in domestic conditions.

*Key words:* financial management, anti-recessionary strategy, construction business structure, construction controlling.

**E.V. Ivanova**, e-mail: Ivanova@yandex.ru

*About The State-financed Organizations' Financial Resources Modernization*

The understanding of state-financed organization is concretized. Possibilities of an establishments' network reorganization and increases of their efficiency are analyzed, rendering budgetary services. The expediency of reduction of number of state-financed organizations and creation of their productive management system are proved.

*Key words:* modernization, financial resources, state-financed organization, budgetary service, state service.

**I.V.Kozub**, e-mail: ikozub@iap.ogk6.ru

*About Agriculture Enterprises Financial Improvement*

Problems of an agricultural industry financial provision are considered on the basis of classification of enterprises groups depending on their economic condition. The various measures of its realization are offered adequate to special requirements of each of considered group of agricultural enterprises.

*Key words:* financial provision, financial support, financial assistance, agricultural industry, financial trusts.

**Указатель статей, опубликованных в журнале в 2009 году**

| ФИО автора; название статьи                                                                                                                                                | № | Стр.  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| <b>Мацкуляк И.Д.</b> Обращение к читателю                                                                                                                                  | 1 | 3-4   |
| <b>ОТКЛИК НА ПРИЗЫВ ПРЕЗИДЕНТА РФ</b>                                                                                                                                      |   |       |
| Некоторые предложения по реализации стратегических задач, поставленных в статье Президента Российской Федерации Д. А. Медведева «Россия, вперед!» от 11 сентября 2009 года | 6 | ????? |
| <b>ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА</b>                                                                                                                                                  |   |       |
| <b>Демидов А.Ю.</b> Информационное моделирование казначейской системы                                                                                                      | 5 | 22-31 |
| <b>Мацкуляк И.Д.</b> Содержание финансовой системы                                                                                                                         | 5 | 4-21  |
| <b>ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА</b>                                                                                                                                                 |   |       |
| <b>Аронов А.В.</b> Социализация налоговой политики Российской Федерации                                                                                                    | 6 | ????? |
| <b>Мацкуляк И.Д.</b> Содержание финансовой политики                                                                                                                        | 6 | ????? |
| <b>ФИНАНСОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ</b>                                                                                                                                               |   |       |
| <b>Боровикова Е.В.</b> Планирование финансовых ресурсов в условиях экономического кризиса                                                                                  | 1 | 21-26 |
| <b>Мацкуляк И.Д., Черняева И.В.</b> Финансовое регулирование воспроизводства капитала                                                                                      | 1 | 7-20  |
| <b>Николаева Т.А.</b> О реструктуризации банковской системы                                                                                                                | 1 | 27-32 |
| <b>ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ</b>                                                                                                                                                 |   |       |
| <b>Титов А.А.</b> Совершенствование форм и методов налогового контроля                                                                                                     | 1 | 59-65 |
| <b>Шинкарева О.В.</b> Контроллинг в системе управления предприятием                                                                                                        | 1 | 66-70 |
| <b>ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И БЕЗОПАСНОСТЬ</b>                                                                                                                                 |   |       |
| <b>Мацкуляк Д.И.</b> Финансовая безопасность в системе экономических интересов страны                                                                                      | 1 | 44-56 |
| <b>Олейник П.В.</b> Формирование финансового потенциала инвестирования экономики региона                                                                                   | 1 | 35-43 |

|                                                                                                                    |   |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| <b>МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ</b>                                                                                      |   |       |
| <b>Садыков Т.Г.</b> Оценка состояния и проблемы совершенствования межбюджетных отношений в Республике Башкортостан | 2 | 35-48 |
| <b>Хадиков К.А.</b> О межбюджетных отношениях и финансовых основах местного самоуправления                         | 6 | ????  |
| <b>ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС</b>                                                                                           |   |       |
| <b>«Круглый стол»</b> Предпосылки, тенденции и последствия мирового финансового кризиса                            | 3 | 5-40  |
| <b>КРИЗИС И БАНКРОТСТВО</b>                                                                                        |   |       |
| <b>Нагдалиев Н.З.</b> О банкротстве предприятий в условиях финансового кризиса                                     | 3 | 87-92 |
| <b>МОДЕРНИЗАЦИЯ И ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС</b>                                                                            |   |       |
| <b>Богатырев Р.А.</b> Налоговая нагрузка как фактор модернизации производства                                      | 4 | 14-24 |
| <b>Цвигун И.Г.</b> О неналоговых доходах бюджета                                                                   | 4 | 25-28 |
| <b>Цурелин А.В.</b> О модернизации экономики, её финансовом обеспечении в условиях экономического кризиса          | 4 | 5-13  |
| <b>АНТИКРИЗИСНАЯ ТАКТИКА</b>                                                                                       |   |       |
| <b>Исаев Э.А.</b> Взаимодействие центра и регионов в нестабильных условиях                                         | 3 | 43-68 |
| <b>РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ</b>                                                                                        |   |       |
| <b>Исаев Э.А.</b> Модернизация конфигурации региональных финансов                                                  | 2 | 5-19  |
| <b>Исаев Э.А.</b> Некоторые аспекты методологии стратегии развития финансов регионов                               | 4 | 31-40 |
| <b>Ларина С.Е.</b> Об антикризисном бюджете субъекта Российской Федерации                                          | 5 | 34-48 |
| <b>Олейник О.П.</b> О развитии жилищного хозяйства крупных городов                                                 | 2 | 20-32 |
| <b>Осипова Е.С.</b> Развитие субфедерального налогового потенциала в России                                        | 5 | 49-61 |
| <b>Титов А.А.</b> Методы оценки эффективности налогового контроля                                                  | 4 | 41-50 |

|                                                                                                                 |   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| <b>МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ</b>                                                                                    |   |       |
| <b>Садыков Т.Г.</b> О формировании бюджетов и управлении ресурсами муниципальных образований                    | 1 | 73-80 |
| <b>Садыков Т.Г.</b> О формировании доходов бюджета муниципального образования                                   | 3 | 71-84 |
| <b>Садыков Т.Г.</b> О формировании расходов бюджета муниципального образования                                  | 4 | 53-66 |
| <b>ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ</b>                                                                                      |   |       |
| <b>Батуева Т.Б.</b> Кластерный подход к развитию производственного комплекса                                    | 5 | 73-84 |
| <b>Богатырев Р.А.</b> Взаимосвязь налогообложения и деятельности предприятий                                    | 2 | 80-86 |
| <b>Иванова Е.В.</b> О модернизации функционирования финансовых ресурсов бюджетных учреждений                    | 6 | ????  |
| <b>Капырин Д.А., Кисилева Е.А., Олейник О.П.</b> О стратегии финансового менеджмента в строительстве            | 6 | ????  |
| <b>Капырин Д.А., Кисилева Е.А., Олейник О.П.</b> Эффективность использования фонда оплаты труда в строительстве | 4 | 82-90 |
| <b>Капырин Д.А.</b> Опыт развития бюджетного процесса в строительстве                                           | 2 | 64-72 |
| <b>Козуб И.В.</b> О финансовом обеспечении предприятий сельского хозяйства                                      | 6 | ????  |
| <b>Кувшинова Е.С.</b> Финансовое обеспечение лизинга промышленных предприятий                                   | 5 | 64-72 |
| <b>Нагдалиев Н.З.</b> Бюджетирование – основа антикризисного планирования предприятия-банкрота                  | 2 | 73-79 |
| <b>Нагдалиев Н.З.</b> Восстановление платежеспособности предприятия-банкрота                                    | 4 | 69-81 |
| <b>Цурелин А.В.</b> О финансовой поддержке государством малого бизнеса                                          | 2 | 51-63 |
| <b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ</b>                                                                                          |   |       |
| <b>Шинкарева О.В.</b> Опыт муниципального аудита за рубежом                                                     | 5 | 86-93 |
| <b>МЕМОРИАЛ</b>                                                                                                 |   |       |
| Памяти Алексея Михайловича Емельянова                                                                           | 4 | 91-92 |
| Указатель статей, опубликованных в журнале в 2009 году                                                          | 6 | ????  |

**Льготная подписка на журнал «Финансовая экономика»-I полугодие 2010г.**

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| <b>Извещение</b> | НП «Редакция журнала «Финансовая экономика»<br>ИНН 7729439663, КПП 772901001<br>р/с 40703810238180000154<br>в Вернадском отделении № 7970 Сбербанка России ОАО г. Москва,<br>к/с 30101810400000000225, БИК 044525225<br>Ф.И.О.: _____<br>Адрес доставки (с индексом): _____<br>_____ |        |
|                  | Назначение платежа                                                                                                                                                                                                                                                                   | Сумма  |
|                  | <b>Подписка на журнал «Финансовая экономика»<br/>I полугодие 2010 г.</b>                                                                                                                                                                                                             | 795-24 |
| <b>Кассир</b>    | С условиями приема банком указанной суммы ознакомлен и согласен<br>_____ «__» _____ 2009 г.<br>(подпись плательщика) (дата платежа)                                                                                                                                                  |        |
| <b>Квитанция</b> | НП «Редакция журнала «Финансовая экономика»<br>ИНН 7729439663, КПП 772901001<br>р/с 40703810238180000154<br>в Вернадском отделении № 7970 Сбербанка России ОАО г. Москва,<br>к/с 30101810400000000225, БИК 044525225<br>Ф.И.О.: _____<br>Адрес доставки (с индексом): _____<br>_____ |        |
|                  | Назначение платежа                                                                                                                                                                                                                                                                   | Сумма  |
|                  | <b>Подписка на журнал «Финансовая экономика»<br/>I полугодие 2010 г.</b>                                                                                                                                                                                                             | 795-24 |
| <b>Кассир</b>    | С условиями приема банком указанной суммы ознакомлен и согласен<br>_____ «__» _____ 2009 г.<br>(подпись плательщика) (дата платежа)                                                                                                                                                  |        |